

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/304/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811221632
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811221632.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi N. R., nar. XX.X.XXXX, bytom B., M.R. P. X/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 155,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,87 eur zaplatený v kolkových známkach.

Vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vykoná Daňový úrad Bratislava 1, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 155,58 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje cenu telekomunikačných služieb, ktoré odporca nezaplatil a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvy o pripojení a jej dodatkov.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/348/2011-38 zo dňa 1.3.2012, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 12Ro/348/2011-63 zo dňa 7.11.2012 bol platobný rozkaz zo dňa 1.3.2012 zrušený.

Dňa 1.10.2012 oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporcu a súčasne uplatnil trovy konania. Dňa 30.11.2012 podal vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Dňa 28.12.2012 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaný návrh celkom späť.

O zastavení konania súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil voči navrhovateľovi trovy konania v sume 48,46 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie k návrhu zo dňa 30.11.2012.

Späťvzatím návrhu navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania a preto by inak bol povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že vedľajší účastník je združenie na ochranu občana spotrebiteľa, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa na súde i mimo súdu je daná už cieľom jeho činnosti vyplývajúcim z jeho stanov, pretože ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v platnom znení. Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka, alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. V danom prípade na strane vedľajšieho účastníka nešlo o trovy, ktoré bolo možné považovať za účelne vynaložené. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do mnohých prebiehajúcich súdnych konaní bez ohľadu na stav týchto konaní, vôľu spotrebiteľov, či účelnosť tohto vstupu a bez znalosti skutkového stavu sporov, pričom ako združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa by malo samotné disponovať príslušným aparátom a znalosťami pre túto svoju hlavnú agendu. Ak s cieľom realizácie svojich cieľov rozposiela hromadne na súdy oznámenia o vstupe do konaní a vyjadrenia, vrátane vznesenia námietky premlčania, ide o identické typizované úkony podľa vzoru, ktoré môžu byť generované aj automatizované, z čoho nemožno vyvodiť záver, že by boli trovy konania vedľajšieho účastníka účelne vynaložené.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/144/2012 zo dňa 31.8.2012, v ktorom bolo konštatované, že účelnosť úkonu vedľajšieho účastníka, ktorý sa dal vo veci zastúpiť právnym zástupcom, nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania, ak vedľajší účastník paušálne vstupuje ako združenie na ochranu spotrebiteľa do konaní, o ktorých okrem spisovej značky a mena účastníka konania nemá žiadnu vedomosť a bez vedomosti spotrebiteľa, ktorého záujmy má hájiť v danom spore. Takéto zastúpenie združení na ochranu spotrebiteľa je v rozpore so základnými princípmi, pre ktoré boli združenia vytvorené a zástupcom vyúčtované trovy konania je neetické, ak zástupca vedľajšieho účastníka účtoval trovy konania za prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, hoci z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť a o jeho vstupe do konania nemal vedomosť ani odporca na strane ktorého vystupuje. Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia a hromadného vstupu združení na ochranu spotrebiteľa zastúpenom advokátskou kanceláriou skôr navodzuje dojem, že účelom združení na ochranu spotrebiteľa nebola ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava 1 vo veci sp. zn. 7C/77/2011).

Pokiaľ združenie na ochranu spotrebiteľa splnomocnilo právneho zástupcu na zastupovanie v konaní, jeho trovy má hradiť z vlastných finančných prostriedkov, v opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 5Co/26/2012).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania v súlade s cit. ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pretože ich nepovažoval za účelne vynaložené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o sumu 6,63 eur bolo rozhodnuté podľa ust. § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa jeho sídla (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..