

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/614/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212217788
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212217788.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: B. D., nar.X.XX.XXXX, bytom E., E. XX/XX, o zaplatenie 732,63 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 423,63 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 423,63 eur od 9.4.2010 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 309,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 309,- eur od 9.4.2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4701793 z 16.11.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- EUR “ a zmluvná podmienka uvedená v článku 5 bod 3 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4699868 z 16.11.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku Dodatku (najmä, no nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení Dodatku, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,- EUR, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. “ je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 732,63 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A4699868 z 16.11.2009, A4701793 z 16.11.2009 a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v hodnote 179,- eur, za ktorý si uplatňuje náhradu škody vo výške 179,- eur, keďže ho žalovaná získala za akciovú cenu tak, že sa zaviazala

využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.11.2009 do 27.1.2010 vo výške 423,63 eur. Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia, mala žalobcovi vzniknúť aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje.

Dňa 31.1.2013 bolo súdu doručené podanie substitúta právneho zástupcu žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaná suma vo výške 733,63 eur (správne 732,63 eur) pozostáva zo sumy 424,63 eur za neuhradené služby, zo sumy 67,- eur za nezaplatenú zmluvnú pokutu a zo sumy 179,- eur titulom náhrady škody. Taktiež uviedol, že zmluvy o pripojení zanikli odpojením mobilných telefónov a zo strany žalovaného ide o špekulatívny spôsob konania, keď žalovaný služby žalobcu využíval, avšak za ne v rozhodnom období neplatil a mobilné telefóny prevzal za akciové ceny. Uviedol, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny za telekomunikačné zariadenie v súlade s čl. 4 bod 4.7 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4701793. Zmluvnú pokutu vo výške 67,- eur žiada za paušál v zmysle čl. 3 bod 2 a čl. 5 bod 3 Zmluvy č. A4699868 v znení dodatku.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že si zakúpila mobilný telefón, ale pri uzatváraní zmluvy sa nespomínala jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 200,- eur a ani pri uzatváraní druhej zmluvy o pripojení sa jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67,- eur nespomínala. Uviedla, že žalobcu v jeho kancelárii požiadala o splátkový kalendár, lebo skončila na ulici, avšak jej ponúkli splátky po 40,- eur mesačne, čo je pre ňu vysoká suma. Finančne jej vypomáha dcéra.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 16.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4699868, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Volania všetkým 100+večer a víkend - Nonstop zdarma a ďalšie nehlasové služby špecifikované v zmluve. V totožný deň zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je: a/ poskytnutie benefitu vo forme poskytnutia (i) buď účastníckeho programu Nonstop z kategórie účastníckych programov Volania svojim Účastníkovim bez povinnosti platiť mesačný poplatok za uvedený účastnícky program, a to počas rozhodnej doby; (ii) alebo v poskytovaní účastníckeho programu SMS a MMS do všetkých sietí 400 z kategórie účastníckych programov SMS a MMS do všetkých sietí, podľa čl. 2 Dodatku; b/ za splnenia nižšie uvedených podmienok, v poskytnutí osobitného benefitu Účastníkovim podľa čl. 3 Dodatku, ktorý spočíva vo vyplatení určitej finančnej sumy Účastníkovim; c/ ak je predmetom Zmluvy aj dohoda strán o aktivácii služby Náhradný telefón pre SIM kartu s prideleným telefónnym číslom uvedeným v záhlaví tohto Dodatku, v poskytnutí osobitného benefitu Účastníkovim podľa čl. 4 Dodatku. Podľa čl. 5 bod 3 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku Dodatku (najmä, no nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení Dodatku, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,- EUR, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 16.11.2009 aj Zmluvu o pripojení č. A4701793, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Volania všetkým 100+večer a víkend - Nonstop zdarma a ďalšie nehlasové služby špecifikované v zmluve ako aj mobilný telefón Sony Ericsson W595s. Z Dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, ktorý účastníci konania uzavreli taktiež v totožný deň vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu s DPH 1,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade

porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur.

Žalobca, v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX, žalovanej faktúrou č. 9005449124, ktorá bola splatná do 30.11.2009 fakturoval za aktiváciu SIM karty sumu 11,- eur. Faktúrou č. 8037757085, ktorá bola splatná do 11.12.2009 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 116,45 eur. Faktúrou č. 8038281362, ktorá bola splatná do 11.1.2010 fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 138,97 eur. Faktúrou č. 8535786454, ktorá bola splatná do 10.2.2010 fakturoval žalovanej odpojenie z 7.1.2010 vo výške 3,95 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 9005449692, ktorá bola splatná do 30.11.2009 fakturoval aktiváciu SIM karty a mobilný telefón v úhrnnej výške 12,- eur. Faktúrou č. 8534765221, ktorá bola splatná do 11.12.2009 fakturoval žalovanej mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 74,73 eur. Faktúrou č. 8535275005, ktorá bola splatná do 11.1.2010, fakturoval žalobca žalovanej mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby vo výške 61,25 eur. Faktúrou č. 8535786454, ktorá bola splatná do 10.2.2010, fakturoval žalobca žalovanej odpojenie z 7.1.2010 vo výške 3,95 eur. Žalobca faktúrou č. 1006313587, ktorá bola splatná do 11.1.2010, fakturoval žalovanej upomienku z 23.12.2009 vo výške 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 25.3.2010 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 426,63 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 8.4.2010 zaplatila sumu 756,63 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879l OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 16.11.2009, v znení dodatkov z 16.11.2009, k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd, spolu s uvedenými dodatkami, považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku príslušného zmluvného vzťahu, v znení príslušného dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu so zakúpeným mobilným telefónom, s poplatkom za upomienku a odpojenie dňa 7.1.2010, to všetko v úhrnnej výške 423,60 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 179,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu (MT) za akciovú cenu, keď hodnota zakúpeného MT bola vyššia a rozdiel medzi účastníkmi dohodnutou cenou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 179,- eur, keď žalovaná nedodržala doby viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovanej žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o

elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluvy o pripojení zanikli niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení č. A4701793, v znení dodatku, bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške (1,- eur) s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení MT, aj keď v danom prípade žalovaná túto nezaplatila, ale je predmetom konania. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 4 bod 4.7 príslušného Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody ako aj obdobia jej vzniku. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejмая ani výška zľavy a nie je zrejмая ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejмый moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejмая žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmlúv o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 179,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offio zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mohla ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo

formulárových tlačivách Dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalovaná výslovne poprela dohodu zmluvných strán o jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za každé porušenie v každom z Dodatkov špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur, resp. 130,- eur. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si z každého zo zmluvných vzťahov zmluvnú pokutu viac krát, za každé zo špecifikovaných porušení, napr. v súvislosti so zmluvou č. A4701793 minimálne 6 x po 200,- eur je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku. Navyše dodatok k zmluve č. A4699868 má nezrozumiteľne koncipovaný predmet dodatku, ktorému bežný spotrebiteľ nepochybne neporozumie. Ani z článkov 1 a 2 uvedeného dodatku, za porušenie ktorých údajne vzniká žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 130,- eur, nie je zrejماً povinnosť žalovanej, za porušenie ktorej by v danom prípade mal žalobcovi vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu. V uvedených článkoch sa upravujú len benefity a práva žalovanej, no neupravujú sa jej povinnosti. Túto zmluvnú podmienku súd považuje nielen za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ z dôvodu, že sa jedná o zmluvnú podmienku žalobcom vopred pripravenú v jeho typizovanom formulárovom tlačive Dodatku, pričom žalovaná výslovne poprela dohodu zmluvných strán o jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu a žalobca opak nepreukázal. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná, a tak z nej nemohli žalobcovi vzniknúť žiadne nároky. Navyše, zmluvné dojednanie v článku 5 dodatku k zmluve č. A4699868 je odkazom na povinnosti z článkov 1 a 2 tohto dodatku neurčité a nezrozumiteľné, a tak je tento právny úkon v časti článku 5, s poukazom na § 41 OZ, neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o prípadnej dôvodnosti jej zníženia moderáciou, keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna, a tak z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi vôbec právo na plnenie (zmluvnej pokuty). Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. § 545a OZ.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľnú.

V dôsledku nemožnosti žalovanej ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení č.A4701793 v bode 4.7, aj tento bod sa javí byť neprimeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva každého z uvedených Dodatkov, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (v každom formulári Dodatku použil aj výrazne väčšie písmená), zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovanej spotrebiteľky na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 4.7 článku 4 Dodatku k Zmluve o pripojení č.A4701793 právne neúčinná voči žalovanej.

Žalobca žalovanú sumu vo výške 732,63 eur špecifikoval aj v návrhu a aj v podaní z 29.1.2013 (tam vo výške 733,63 eur, avšak bez návrhu na zmenu petitu, a tak súd na túto sumu neprihliadal) ako uplatnený nárok na sumu poskytnutých služieb vo výške 423,63 eur, resp. 424,63 eur (na ktorú súd neprihliadal, pre absenciu návrhu na zmenu petitu v dôsledku zmeny skutkových tvrdení), na náhradu škody vo výške 179,- eur a na zmluvnú pokutu vo výške 67,- eur. Sčítaním týchto súm je výsledná suma vo výške 669,63 eur (resp. 670,63 eur). Žalobca nešpecifikoval, netvrdil a nepreukázal, prípadný nárok na sumu 63,- eur, o ktorú prevyšuje žalovaná suma jej špecifikované súčasti. (432,63 - 669,63 = 63) Z uvedeného dôvodu, s poukazom na neunesenie dôkazného bremena, súd návrh žalobcu zamietol aj v tejto časti (63,- eur).

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 9.4.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 9.4.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody, v časti nepriznanej zmluvnej pokuty a v časti nepriznanej sumy 63,- eur zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na ne, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s ich úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (57,82%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania (úhrnom 42,18%) je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., pričom nevyhovel jej žiadosti o splátkový kalendár, keď žalovaná nepreukázala žiadnu snahu plniť svoj dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.