

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206428
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123206428.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, a otca: F. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom G. X, H. B. H. D., dieťa, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Dočasne zakazuje otcovi styk s maloletou A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, s výnimkou obrazového a zvukového kontaktu prostredníctvom technického zariadenia každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

Matke sa ukladá povinnosť sprístupniť maloletej technické zariadenie za účelom komunikácie s otcom obrazom a zvukom súčasne v súdom určenom čase.“

odôvodnenie:

1. Matka maloletej podaným návrhom žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloletú A. B. nar. dňa XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a uloží otcovi zákaz styku s maloletou. Uviedla, že maloletá nechce byť s otcom a už pri vyslovení, že má ísť k nemu začne veľmi plakať. Maloletá povedala aj kolíznej pracovníčke, že k tatovi nechce ísť. Vzťah sa zmenil preto, ako ho vídavala pod vplyvom alkoholu i ako ju nechával samú. Dňa 28.07.2023 maloletá mala ísť k otcovi. Otec na ňu tlačil, aby išla s ním no maloletá plakala že nejde. Videla ako nadával matke a bol agresívny. Matku nakoniec okradol tak, že vbehol do auta jej priateľa a zobral jej kabelku a utekal preč. Matka podala na neho trestné oznámenie. V ten deň 28.07.2023 dal matke 180,- EUR, ktoré ukradol z auta a ďalších 100,- EUR, ktoré tam matka mala, preto lebo maloletá nešla k nemu. Otec maloletú nakoniec neriešil, ale chcel iba peniaze naspäť. Ako dôkaz matka predložila video, kde je celý priebeh natočený, všetko ako prebiehalo, že matka maloletú riadne pripravila a zaviezla k otcovi. Pri odovzdávaní maloletej otcovi dňa 28.07.2023, priateľ matky I. I., ktorý si to natáčal na mobil z obavy o bezpečie, musel volať na políciu kvôli tomu, že F. B. začal byť agresívny, kričal a nasilu chcel maloletú, strkal a udieral do matky, vypytoval naspäť výživné, ktoré jej dal a prehľadával jej nasilu vaky. A keď chceli ísť preč, bránil jej odísť. Matka žiadala súd, aby si záznam od polície vyžiadal ako dôkaz. Otec bol podať na matku oznámenie na polícii, že mu maloletú nedala. Maloletá je zo situácie zmätená, chce tráviť čas s matkou. Pri každom odovzdávaní otec vyvolá hysterickú scénu a je vulgárny, na čo maloletá reaguje plačom. Doteraz matka nemá zaplatené výživné, mieni podať návrh na nútený výkon rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností matka žiada o predbežný zákaz styku maloletej s otcom.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/53/2022-13 zo dňa 05.08.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dočasne zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch začínajúcich a končiacich vždy v nedeľu o 19.00 hod.. Rodičom bola uložená povinnosť odovzdať a prevziať si maloletú spolu s osobnými vecami v mieste bydliska matky na A. J. XX, D. H. B. H. D., a to pred bytovým domom.

Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 100,- EUR mesačne, a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2022.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/69/2022-13 zo dňa 13.10.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa zrušilo neodkladné opatrenie č. k. 4P/53/2022-13 zo dňa 05.08.2022 a maloletá A. bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný kalendárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to za prítomnosti starej matky maloletej z otcovej strany, K. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia si maloletú v stanovenom čase mali navzájom odovzdať pred budovou Mestskej polície v Novom Meste nad Váhom, na Palkovičovej ulici č. 4. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 180,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2023.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/57/2022-20 zo dňa 12.01.2023 bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 180,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný kalendárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to za prítomnosti starej matky maloletej z otcovej strany, K. B.. Matke bola uložená povinnosť maloletú na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať v mieste bydliska otca. Otcovi bola uložená povinnosť maloletú včas a riadne prevziať a po ukončení stretnutia odovzdať matke v mieste svojho bydliska. Súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/69/2022-13 zo dňa 13.10.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2023.

5. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie vo veci samej o návrhu matky na zákaz styku otca s dieťaťom vedené pod sp. zn. NM-9P/59/2023. V predmetnom konaní bolo vydané Uznesenie č. k. NM-9P/59/2023-82 zo dňa 06.07.2023 ktorým súd konanie nezastavil a návrh matky na uloženie zákazu priblíženia sa k nej vylúčil na samostatné konanie. Dôvodom pre pokračovanie v konaní (napriek späťvzatiu návrhu) sú matkou uvádzané skutočnosti, pričom je potrebné zistiť vykonaním dokazovania, či otec pre maloletú nepredstavuje hrozbu a riziko vzhľadom na tvrdenia matky o požívaní alkoholu zo strany otca a s tým spojeným zanedbávaním starostlivosti o maloletú.

6. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

8. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

9. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

11. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

12. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

13. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

14. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konania podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

22. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Základnou podmienkou vydania neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu.

23. Podľa čl. 5 písm. g) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny

24. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

25. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

27. Z citovaných zákonných ustanovení plynie, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pri tom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styk s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zväziť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť.

28. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobjším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich a upraví sa rodičovské práva a povinnosti.

29. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté deti, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

30. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. V prípade maloletých detí, pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

31. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez vylúčenia účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania neodkladného opatrenia. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

32. Účelom neodkladného opatrenia je však len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach účastníkov, pri ktorých by samotné vedenie konania (v prejednávanej veci o zmenu úpravy spôsobu stretávania sa) mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným právoplatným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o nutnosti nariadiť neodkladné opatrenie je totiž určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

33. Súčasný styk otca s mal. dieťaťom je upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/57/2022-20 zo dňa 12.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2023. V rámci vyššie špecifikovaného meritórneho rozhodnutia tunajšieho súdu je otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý páry kalendárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to za prítomnosti starej matky maloletej z otcovej strany.

34. V záujme mal. A., jej zdravého fyzického a psychického vývoja, je nepochybne vhodné zabezpečiť možnosť stretávania sa s otcom, ako aj byť v kontakte s otcom, avšak súčasná úprava stretávania nenapĺňa potreby mal. A., situácia sa pod tlakom správania sa rodičov pri odovzdávaní zhoršuje. To, že rodičia vytvárajú veľmi konfrontačnú náladu pri odovzdávaní dieťaťa spojenú s nahrávaním a v priebehu odovzdávania dieťaťa, dieťaťu opakovane kladú otázky, má zlý vplyv na pohodu maloletého dieťaťa a maloleté dieťa sa dostáva do konfliktu rodičov a je vystavené neprimeranému stresu.

35. Súd preverením pomerov na strane rodičov a maloletej zistil, že matka s maloletou žije na adrese E. XX. Pomery v domácnosti matky sa od posledného sociálneho šetrenia v júni 2023 nezmenili. Ako novú skutočnosť matka uviedla len to, že I. I., majiteľ nehnuteľnosti – rodinného domu, v ktorom matka s maloletou žije, je jej aktuálny partner. Matka uviedla, že na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze styku maloletej s otcom trvá. Otec maloletej naďalej požíva alkohol, z tohto dôvodu prišiel aj o nájomný byt na J. G. X, H. B. H. D.. Matku kontaktoval majiteľ bytu s tým, že otec maloletej nemá uhradené nájomné a po odchode z bytu tam zanechal neporiadok a hygienicky znečistenú domácnosť. Matka predložila aj fotografie domácnosti po odchode otca maloletej z domácnosti. Taktiež uviedla, že komunikovala so zamestnávateľom otca pánom L., ktorý jej mal uviesť, že v pondelky má pán B. problém prísť do práce, nakoľko počas víkendov požíva alkohol vo veľkej miere. Matka taktiež uviedla, že otec maloletej máva zmeny nálad. Komunikuje agresívne, obťažuje ju neustálymi hovorami. Má vedomosť o tom, že otec maloletej taktiež pravidelne užíva marihuanu. Taktiež ju kontaktovala polícia, či nevie uviesť, kde sa otec maloletej zdržiava, nakoľko volal na linku 158 a uviedol tam, že sa ide zabiť. Otec si pre maloletú chodí pod vplyvom alkoholu. Na mieste odovzdania maloletej prebiehajú často hádky a konflikty. Otec maloletej sa správa agresívne. Maloletá potom plače, lebo je z celej situácie vystresovaná a vystrašená. Matka uvádza, že otec maloletú ohrozuje svojím nezodpovedným správaním. Zobral ju kúpať sa na Váh, kde požíval alkohol. Ona sa bojí o život a zdravie svojej dcéry. Otcovi maloletej už dala veľa šancí, aby zmenil svoje správanie a vyriešil svoj problém s alkoholom, ale toto sa doposiaľ neudialo. Matka taktiež uviedla, že aj maloletá sa už otca bojí, nechce za ním ísť. Matka maloletej je toho názoru, že pokiaľ si otec maloletej nedorieši svoj problém so závislosťou na alkohole a požívaním marihuany, je maloletá v jeho starostlivosti priamo ohrozená a túto situáciu už nezvláda ani po psychickej stránke. Pokiaľ si otec dieťaťa vyrieši problém s alkoholom, matka nie je ochotná umožňovať stretávanie maloletej A. s ním. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou A. dňa 18.08.2023 bez prítomnosti matky. Maloletá bola pri pohovore uvoľnená, bezprostredne komunikovala. Pohovor bol zaznamenaný na audionahrávke. Dňa 28.08.2023 sa na pohovor dostavil otec maloletej. Tento uviedol, že aktuálne žije na adrese G. XXX, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho starej matky M. B.. V uvedenej nehnuteľnosti užíva pre vlastnú potrebu celé poschodie, ktoré tvoria 3 izby a sociálne zariadenie. V tejto domácnosti žil aj s matkou maloletej, takže pomery v jeho domácnosti sú matke známe. Otec maloletej uviedol, že táto má v jeho domácnosti vhodné podmienky, má tam samostatnú lôžko, domáce zvieratá a tiež záhradu s trávnikom, kde sa môže hrať. Na prízemí rodinného domu žije v samostatnej bytovej jednotke stará matka. Otec maloletej uviedol, že je riadne zamestnaný, pracuje vo firme Gajdoš – realizácia striech. Dosahuje príjem cca 1.000,- EUR mesačne. Matke maloletej za posledný mesiac neuhradil výživné, nakoľko táto mu už 8 týždňov neumožnila styk s maloletou. S vydaním neodkladného opatrenia o zákaze styku s maloletou nesúhlasí. Trvá na tom, aby

sa stretávanie s dcérou realizovalo podľa posledného rozsudku. On všetky podmienky v rozsudku určené dodržiava, na stretnutie chodí so svojou matkou, nie je pod vplyvom alkoholu. Matka mu neumožnila ani telefonický kontakt s maloletou, a to ani na jej narodeniny, ktoré mala začiatkom augusta. Stará matka K. B. mala pre vnučku pripravenú tiež tortu k narodeninám. Otec uviedol, že v žiadnom prípade alkohol nepožíva, chodí do práce, kde robí na streche a zamestnávateľ mu dáva „fúkať“, takže nemôže požívať alkohol. Na otázku kolízneho opatrovníka, či otec kontaktoval linku 158 a uviedol, že sa ide zabiť, odpovedal že áno a myslí si, že „si aj vtedy čosi vypil“. Otec doposiaľ neabsolvoval odbornú psychologickú pomoc. Otec uviedol, že I. I. partner matky, zasahuje do stretnutí, provokuje ho, natáča si preberanie maloletej na telefón a rozpráva maloletej, že keď nechce, nemusí s ním ísť. Súd nech osloví jeho zamestnávateľa pána L., že on alkohol nepožíva a každý pondelok musí v práci „fúkať“.

36. Rodičom sa nepodarilo nastaviť spôsob stretávania sa otca s maloletou a veľkým problémom v súčasnosti je postoj rodičov k plneniu si rodičovských práv a povinností, pričom svojim správaním dostali maloletú A. do konfliktu medzi nimi a správajú sa nevhodne pri odovzdávaní maloletej. Súd danou dočasnou úpravou chce vytvoriť priestor, aby rodičia a mal. A. priestor pre nastavenie nového systému kontaktu otca s mal. A.. Mali možnosť si do termínu pojednávania (pojednávanie nariadené na deň 29.09.2023) premysleli, ako vytvoriť priestor pre zachovanie vzájomnej väzby medzi otcom a maloletou A.. Je nutné zrealizovať si svoje možnosti s dôrazom na aktuálne potreby mal. A. a možnosti na strane rodičov, ktorí by mali vyhľadať odbornú pomoc a danú odbornú pomoc zabezpečiť aj maloletej A., ktorá trpí postojom rodičov a ich správaním. Nemôže byť predsa cieľom súdnych rozhodnutí každú chvíľu meniť spôsob úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, podľa toho, ako sa rodičom menia ich vzájomné vzťahy, že si vytvárajú nové partnerské vzťahy alebo neriešia svoje osobné a zdravotné problémy. Rozhodnutie by malo pomôcť a mať za cieľ, že vzťahy sa vybudujú a udržia. Článok 8 dohovoru vyžaduje zo strany orgánov verejnej moci rozhodovanie zachovávajúce rovnováhu medzi záujmami dieťaťa a záujmami rodičov, osobitná pozornosť v tomto procese však musí byť venovaná najlepšiemu záujmu dieťaťa, ktorý v závislosti na jeho povahe a význame môže prevážiť nad záujmami rodičov (A. v. Nemecko, rozsudok z 08.07.2003, bod 66). Hodnotením zistených okolností súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upustiť od osobného stretávania sa, ktoré prebieha v atmosfére ostrej výmeny názorov medzi rodičmi, kedy dieťa je v pozícii bezmocného pozorovateľa svojich rodičov a na základe vykonaného dokazovania nájsť iný spôsob stretávania. Je nutné posúdiť postoj mal. A. k predstave otca o rozsahu a spôsobe realizácie vzájomného stretávania, posúdiť jej aktuálne potreby a zdravotný stav. Je veľmi dôležité rešpektovať prejavenie postoja mal. A. a je potrebné hodnotiť prejavenie postoja ako veku zodpovedajúcu snahu dieťaťa o rešpektovanie jeho osobnosti a potrieb, a preto je podľa názoru súdu v záujme mal. A., aby ďalej nezotrvala v súdom stanovenom režime, kým bude právoplatne rozhodnuté v merite veci. Súčasne však neboli zistené dôvody, pre úplný zákaz styku. S poukazom na vzniknutú situáciu a aby nedošlo k úplnému pretrhnutiu väzieb, uložil súd matke zabezpečiť zvukový a obrazový kontakt s maloletou v určenom pravidelnom rozsahu.

37. Podľa 367 ods. 4 CMP, v zmysle ktorého uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).