

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201779  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8722201779.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej vo veci starostlivosti súdu o mal. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny E., dieťa rodičov, matky: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX E., právne zast. Advokátska kancelária Lunter Legal s. r. o., so sídlom Dlhé hony 5712/12, 058 01 Poprad, IČO: 54 869 315, a otca: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXXX/X, XXX XX I. P. J., právne zast. Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Jána Rášu 793, 900 86 Budmerice, IČO: 47 253 690, v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 14P/96/2022-132 zo dňa 29.09.2022, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výrokoch I. a VIII, tak, že z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. V. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 20. 06.2022, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím mení rozsudok Okresného súdu Poprad č.k.. 10P/30/2020-102 zo dňa 2.12.2021 vo výroku o výživnom.

II. Mení rozsudok vo výrokoch vo výrokoch II. a III. tak, že upravuje styk otca s mal. V. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou V. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 20:00 hod. do nedele do 19:00 hod..

Matka mal. V. otcovi odovzdá v čase začatia styku v mieste bydliska otca každé dva po sebe nasledujúce styky a každý tretí styk v mieste bydliska matky. Otec odovzdá maloleté dieťa matke v čase skončenia styku v mieste bydliska matky.

III. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch IV., V., VI, VII. a VIII. V prevyšujúcej zamietavej časti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zmeny súdnej úpravy týkajúcej sa určenia výšky výživného a úpravy styku otca s mal. V..

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/30/2020-102 zo dňa 2.12.2021 na mal. V. Y., nar. X.X.XXXX zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne od 1.10.2022, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje styk otca G. Y., nar. XX.XX.XXXX s maloletou V. Y., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

II. Otec G. Y., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletou V. Y., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 19:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

III. V stanovenú dobu a čas matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste jeho bydliska riadne upravené a otec odovzdá maloleté dieťa matke v stanovenú dobu a čas v mieste bydliska matky riadne upravené.

IV. Otec G. Y., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stykať sa s maloletou V. Y., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin každý rok vždy od 1.7. od 19.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 19.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.

V. V stanovenú dobu a čas matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste jeho bydliska riadne upravené a otec odovzdá maloleté dieťa matke v stanovenú dobu a čas v mieste bydliska matky riadne upravené.

VI. Otec G. Y., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletou V. Y., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok vždy od 22.12. od 19:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny rok vždy od 30.12. od 19:00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod. .

VII. V stanovenú dobu a čas matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste jeho bydliska riadne upravené a otec odovzdá maloleté dieťa matke v stanovenú dobu a čas v mieste bydliska matky riadne upravené.

VIII. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. “

3. Proti rozsudku podala odvolanie matka, z dôvodov podľa § 62, ods. 1 CMP a podľa § 365, ods. 1, písm. f) a h) CSP. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. zmeniť a vyhovieť jej návrhu v plnom rozsahu.

4. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol vo vzťahu k výživnému rozhodnúť v najlepšom záujme dieťaťa a zohľadniac zákonné kritériá a potrebu určitého podieľania sa matky na realizácii práva dieťaťa na styk s nerezidentným rodičom.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie matky je sčasti dôvodné.

7. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že rodičia mal. V. uzavreli rodičovskú dohodu ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Vyživovacia povinnosť bola stanovená na 90 Eur mesačne v roku 2021. V tom čase mal. V. navštevovala predškolské zariadenie. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Okrem mal. V. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec je zamestnaný v spoločnosti L., s.r.o., jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 1.800 Eur. Okrem mal. V. má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom.

8. Pre konkretizáciu výšky výživného vzal odvolací súd do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti B. republiky, tzv. tabuľkové výživné. V kontexte uplatnených odvolacích námietok odvolací súd uvádza, že tabuľkové výživné je prostriedkom štandardizácie rozhodovacej činnosti súdov, vždy však len s odporúčacím charakterom. Jeho vytvorenie je vo svojej podstate analýzou rozhodovacej činnosti v obdobných skutkových okolnostiach, a jeho použiteľnosť v preskúmanom prípade umožňuje blízkosť

právneho prostredia B. republiky. Zákonná úprava pre aplikáciu tabuľkového výživného nie je dôvodná, keďže nemá záväzný charakter, zároveň nahrádza aktivitu, ktorý by inak musel vykonať odvolací súd, aby nastolil princíp právnej istoty a zabezpečil vo svojej rozhodovacej činnosti, že v skutkovo obdobných veciach nebude rozhodované rozdielne. V poslednom období došlo v právnom prostredí B. republiky k inovácii tabuľkového výživného, ktoré okrem iného prináša rozšírenie kritérií pre výpočet výživného, vrátane zohľadnenia času, ktorý v mesiaci trávi dieťa s rodičom, ktoré vyživovacia povinnosť sa upravuje (pre viac informácií viď odkaz: <https://vyzivne.justice.cz/>). Zohľadňujúc potom okolnosti preskúmvanej veci, kedy na strane otca, matky, ani maloletého dieťaťa niet žiadnych špecifických výdavkov, aplikácia tabuľkového výživného je vhodným prostriedkom pre kvantifikáciu výživného zo strany otca.

9. Vekovej kategórii I. stupeň ZŠ 6-10 rokov veku dieťaťa prislúcha pri existencii ďalších dvoch vyživovacích povinností štandardne 12% z čistého príjmu povinného rodiča. Pri zistenom príjme otca vo výške 1.800,- eur činí výživné v prepočte 216,- eur mesačne. Prihliadajúc na mieru výkonu osobnej starostlivosti otca o mal. V. v čase styku mal odvolací súd za to, že je namieste určenie výživného vo výške 200 Eur mesačne tak, ako to žiada matka. Zároveň odvolací súd považuje odôvodnenie určenia výživného v bode 23. napadnutého rozsudku nie od podania návrhu, ale až od 1.10.2022 za nepreskúmateľné a nezákonné. Ako to už odvolací súd opakovane prízvukoval prvoinštančnému súdu, určenie, resp. zvýšenie výživného od podania návrhu nie je „spätne“ zvýšenie výživného ako ho má na zreteli § 77, ods. 1 veta druhá Zákona o rodine. Nie je daný žiaden dôvod pre nepriznanie výživného od podania návrhu v prejedávanej veci, za situácie, kedy nebolo preukázané, aby k zmene pomerov došlo až od 1.10.2022, čo by bol dôvod na rozhodnutie o zvýšení výživného počnúc týmto dátumom.

10. Za daného stavu odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výrokoch I. a VIII. postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

11. S odstupom času od poslednej súdnej úpravy možno konštatovať zmenu skutkového stavu v tom zmysle, že mal. V. nastúpila na základnú školu a bolo potrebné zmeniť súdnu úpravu styku, aby zodpovedala školským povinnostiam mal. V.. Matka požadovala, aby došlo aj z zmene spôsobu preberania maloletej V., ktorá doposiaľ prebiehala v mieste bydliska otca v Y., ktoré je vzdialené od miesta bydliska mal. V.. Súd túto požiadavku nereflektoval a matka to vytkla v odvolaní. Poukazovala na to, že vzhľadom k tomu, že je na rodičovskej dovolenke s malým dieťaťom, cestovanie do Y. je pre ňu mimoriadne fyzicky a finančne náročné.

12. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa názoru odvolacieho súdu od poslednej súdnej úpravy došlo k zmene pomerov, ktorá súvisí s nástupom mal. V. na základnú školu a z ktorej vyvstáva potreba upraviť styk tak, aby zodpovedal súčasným potrebám dieťaťa. Odvolací súd má za to, že súd vo svojom rozhodnutí o styku týmto požiadavkám vyhovel.

15. Matka namieta úpravu odovzdávania maloletej v mieste bydliska otca. V minulosti sa rodičia dohodli na odovzdávaní mal. V. v mieste bydliska otca, pričom k tejto dohode došlo už v čase, kedy sa matke narodilo ďalšie dieťa. Rodičia mal. V. žili až do odchodu matky v spoločnej domácnosti otca a bola to práve matka, ktorá sa bez súhlasu otca odsťahovala do E., čím vytvorila vzdialenostnú prekážku pre styk. Na rozdiel od názoru matky, odvolací súd konštatuje, že existujú situácie, kedy je spravodlivé, aby rodič, ktorý zavíni premiestnenie dieťaťa do miesta vzdialeného od pôvodného bydliska sám znášal náklady na cestovanie do miesta výkonu styku dieťaťa s druhým rodičom (viď napr. bod 22 uznesenia Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I.ÚS 955/15 zo dňa 14.03. 2017, alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 24 CoP 59/2022 a iné). V danom prípade však nie je možné mať za to, že konanie matky, ktorá presťahovala dieťa do bydliska vzdialeného od pôvodného bydliska tak urobila svojvoľne a bezdôvodne. Preto odvolací súd nevezhliadol dôvod, pre ktorý by mal byť zaťažený povinnosťou odovzdať a prevziať dieťa v mieste bydliska matky iba otec. Odvolací súd vníma ako spravodlivé, aby sa na týchto nákladoch podieľali obaja rodičia rovnakou mierou. Zohľadniac však mimoriadne okolnosti, ktoré v súčasnosti

existujú na strane matky v súvislosti so zabezpečením celodennej starostlivosti o malé dieťa, ako aj jej nepriaznivej finančnej situácie vyplývajúcej z nemožnosti dosahovať príjem z tohto dôvodu, na rozdiel od záveru súdu prvej inštancie zasiahol odvolací súd do rovnomernosti zaťaženia oboch rodičov na úkor otca tak, že každý tretí po sebe nasledujúci styk bude odovzdávanie aj preberanie prebiehať v mieste bydliska matky. Táto mimoriadna situácia je dočasného charakteru a mala by byť zohľadnená iba počas rodičovskej dovolenky matky. Ak sa situácia zmení, bude to dôvodom pre zmenu úpravy miesta preberania a odovzdávania rozdeleného medzi oboch rodičov v rovnakom pomere. Preto odvolací súd v tejto časti zmenil napadnuté rozhodnutie a ako miesto odovzdávania dieťaťa každý tretí po sebe nasledujúci styk určil bydlisko matky. V ostatných prípadoch bude odovzdávanie prebiehať v mieste bydliska otca ako doposiaľ.

16. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok aj v časti úpravy miesta preberania a odovzdávania maloletej pri styku s otcom postupom podľa § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, a to spôsobom vyplývajúcim z výrokovkej časti tohto rozsudku.

17. Keďže odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, rozhodol aj o trovách prvoinštančného i odvolacieho konania. V danom prípade nie sú známe žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť rozhodnuté inak ako spôsobom vyplývajúcim z § 52 CMP, a preto odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).