

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812207060
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812207060.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, práv. zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Bratislava, P. O. BOX 75, proti žalovanému E. Ö., L. XX. XX. XXXX, L. J. K. E., Y. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, I. C. G., zamestnanec tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 50,50 Eur , v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,65 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 50,50 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18. 11. 2010 bola vykonaná na linke MHD č. 65 kontrola cestovných lístkov. Pri kontrole bolo zistené, že žalovaný sa nepreukázal cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Z toho dôvodu vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,50 Eur a úhradu 50,- Eur. Žalovaný nereagoval na pokus o zmier zo dňa 28. 12. 2010, v ktorom mu bola poskytnutá dodatočná lehota na zaplatenie.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 13Ro/176/2012- 10 zo dňa 27. 08. 2012, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 13Ro/176/2012 - 18 zo dňa 06. 12. 2012, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Uznesením č. k. 12C/3/2013 - 30 zo dňa 10. 01. 2013 bol žalovanému ustanovený opatrovník, v zmysle ust. § 26 ods. 2 a 6 O. s. p., na jeho zastupovanie v konaní.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, v zmysle jeho písomného podania doručeného súdu 25. 01. 2013.

Opatrovník žalovaného nenavrhol doplnenie dokazovania po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok typu A č. 484756, VS: 1048110, zo dňa 18. 11. 2010, súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 16.46 hod., na linke č. 65, číslo voza 2117/2, v J., úsek zastávok - X. G. S. E.. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal cestovným lístkom. Výška cestovného predstavovala sumu 0,50 Eur, sankcia 50,- Eur. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje žalovaného.

Žalobca vyzval žalovaného Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 27. 12. 2010 na zaplatenie pohľadávky vo výške 51,50 Eur, z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,50 Eur, poštovného vo výške 1,- Eur a úhrady vo výške 50,- Eur.

Podľa ust. § 9 písm. b.) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže: uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) uvedeného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 14 ods. 2 uvedeného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Hodnota cestovného lístka uvádzaná v žalobe a v Pokuse o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 27. 12. 2010 je 0,50 Eur. Z toho teda vyplynulo, že v súlade s ust. § 14 ods. 2 Zákona č. 168/1996 Z. z. úhrada pri nepreukázaní sa cestovným lístkom v mestskej hromadnej doprave tvorí stonásobok základného cestovného, v danom prípade sumu 50,50 Eur.

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly, dňa 18. 11. 2010, sa žalovaný nepreukázal cestovným lístkom, na mieste nezaplatil úhradu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia a preukázaním osobných údajov žalovaným, pre účely ďalšieho vymáhania cestovného.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom, čo bolo jeho povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaný kontrolu uznal, o čom svedčí aj to, že poskytol údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej náhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 50,50 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur a režijný paušál vo výške 7,63 Eur.

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Režijný paušál bol priznaný podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, za úkony v roku 2012, kedy boli vykonané, a predstavoval výšku 7,63 Eur za úkon, spolu vo výške 15,26 Eur. Keďže právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd priznal v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky 20 % DPH z tarifnej odmeny a z režijného paušálu vo výške 9,69 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 58,15 Eur.

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 74,65 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.