

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/383/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203051
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612203051.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnír, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcom: v 1. rade G. H., nar. XX. XX. XXXX, evidované bydlisko XXX XX M., A. B. XXXX/XX, na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou: Eva Pivarčová, Okresný súd Zvolen, v 2. rade K. H., nar. XX. XX. XXXX, evidované bydlisko XXX XX M., A. B. XXXX/XX, na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou: Eva Pivarčová, Okresný súd Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, 040 13 Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, Advokátska kancelária, 040 01 Košice, Stará Baštova 2, miesto pre doručovanie: 040 13 Košice, Budapeštianska 8, o zaplatenie 1 089,79 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 10. 10. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/75/2012-70 zo dňa 27. 08. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania, potvrdzuje s tým, že navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluš, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

V ostatných častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy odvolacieho konania v sume 15,93 € na účet splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluš č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 1 089,79 € s prísl. zastavil, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania v sume 138,08 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní. Navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok prostredníctvom daňového úradu; zrušil súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/75/20012-21 zo dňa 13. 03. 2012.

V časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania uviedol, že vec právne posúdil podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania; zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Navrhovateľ vzal návrh späť z dôvodu, že vedľajší účastník na strane odporcov vzniesol oprávnenú námietku premlčania.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa, teda vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Súd mal postupovať podľa ust. § 150 OSP. Za dôvody hodné osobitného zreteľa je možné považovať skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcov za účelom ochrany odporcov z vlastnej iniciatívy. Súdom ustanovený opatrovník (ustanovený odporcom) disponuje rovnakými oprávneniami ako účastník, patria mu všetky procesné prostriedky na zabezpečenie nevyhnutnej a účinnej ochrany práv a povinností účastníka. Nebolo potom potrebné, aby vedľajší účastník ochraňoval záujmy účastníka. Trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené. Vedľajší účastník procesné podania nadbytočne opakuje, bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup vedľajších účastníkov zbytočne navyšuje trovy konania. Nepriznaním trov konania vedľajšiemu účastníkovi sa neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v zmysle čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Nie je tiež dôvod, aby sa vedľajší účastník nechal zastupovať advokátom. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že navrhovateľ hromadne uplatňuje proti spotrebiteľom neprijateľné zmluvné podmienky z premlčaných nárokov. Čím viac podá navrhovateľ nedôvodných návrhov, tým priamo úmerne vznikne viac práce združeniu a jeho advokátovi v súvislosti s obranou spotrebiteľa. Súhlas spotrebiteľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania sa nevyžaduje. Tvrdenie navrhovateľa, že cieľom vedľajšieho účastníka nie je ochrana spotrebiteľa, ale dosiahnutie odmeny je v rozpore s faktom, že vedľajší účastník podáva vyjadrenia aj vo veci, kde sa úspech nedá čakať prípadne len čiastkový úspech. Cieľom vedľajšieho účastníka nie je brániť navrhovateľovi v jeho podnikateľskej činnosti, ale dosiahnuť, aby navrhovateľ nezneužíval nevedomosť spotrebiteľov a tak si prestal vo vzťahu k spotrebiteľom uplatňovať neprijateľné zmluvné podmienky z premlčaných nárokov. Ak si navrhovateľ bude riadne uplatňovať svoje nároky „nebude mať žiaden problém s trovami vedľajšieho účastníka“. Konanie navrhovateľa je nehospodárne a účelové. Navrhovateľ po tom, ako sa dozvie, že do konania vstúpil vedľajší účastník, bez uvedenia dôvodu berie návrh na začatie konania späť, uvedomujúc si, že jeho návrh je od počiatku nedôvodný. Navrhovateľ nehospodárne vynakladá trovy konania. Je iluzórne, bez poznania konkrétnych okolností prípadu tvrdenie navrhovateľa, že združenie (združenie tvoria jeho členovia) má mať zo svojej podstaty skúsenosť a odborné znalosti, aby hájilo práva spotrebiteľov bez právneho zástupcu. Takéto tvrdenie je neústavným a ničím neodôvodneným zásahom do práva každého slobodne sa združovať. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril a v dôsledku ktorého pre neúspech vo veci navrhovateľ berie späť návrh na začatie konania. Preto nie je takýto úkon nadbytočný. Ku každému sporu sa vedľajší účastník nevyjadril hromadne, ale priebežne, jednotlivito, až po doručení návrhu, po riadnom oboznámení sa s vecou. Potom vyjadrenia vedľajšieho účastníka sú konkrétne. Aj pri vznosení námietky premlčania nevyhnutne tomuto úkonu predchádza vždy právne posúdenie a skutkový rozbor uplatneného nároku zohľadňujúci individuálne a konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka nie je iba formálnym uplatnením jeho procesného práva bez náležitej starostlivosti a opodstatnenosti. Trovy právneho zastúpenia sú potom účelne vynaložené. Nie je ani dôvodný postup podľa ust. § 150 OSP. V podrobnostiach poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov k danej problematike. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 15,93 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Okresný súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať iba z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by už išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej. Teda súd by po zastavení konania skúmal dôvodnosť vo veci samej. Potom platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, z procesného hľadiska zásadne platí (ak nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP), že zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi.

V súdnej veci navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Urobil tak podaním zo dňa 26. 07. 2012 (č. I. 63 spisu). Z obsahu spisu ale nie je zrejé, že tak urobil preto, že odporcovia žalovanú sumu prípadne plnili. Z procesného hľadiska potom platí, že späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V konaní navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, okresný súd konanie zastavil, v tejto časti je uznesenie okresného súdu právoplatné, nebolo odvolaním napadnuté.

Vedľajšieho účastníka zastupoval advokát na základe plnomocenstva. Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 OSP), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 13. 07. 2012 vzniesol námietku premlčania (č. I. 55-56 spisu).

Odvolací súd poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu spotrebiteľské združenie má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcov (spotrebiteľov), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcov mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom -

advokátom a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Potom nebolo ani dôvodné použiť ust. § 150 OSP tak ako na to navrhovateľ poukazuje v podanom odvolaní.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, v ktorej navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, potvrdil s tým, že upresnil číslo účtu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP) žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné podanie - vyjadrenie k podanému odvolaniu. Pri určovaní výšky trov konania odvolací súd vychádzal zo sumy, ktorú si uplatnil vedľajší účastník na strane odporcov ako trovy odvolacieho konania, to znamená sumu 15,93 €. Túto sumu je povinný navrhovateľ nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov na účet jeho splnomocneného zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša do troch dní.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.