

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213085
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511213085.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti žalovanému: C. T., L.. XX.XX.XXXX, L. J. E. - J., M. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. Marcelou Uhriňákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,55 eura od 07.10.2010 až do zaplatenia a trovy konania v sume 18,20 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 eura na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta, advokáta so sídlom Garbiarska 5, Košice do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 10.08.2011, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.09.2011 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 55,55 eura s príslušenstvom titulom nezaplatenia cestovného v sume 0,55 eura a úhrady v sume 55,00 eur pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 06.10.2010 o 21:27 hod. v Košiciach na autobusovej trati mestskej hromadnej dopravy číslo 19 v úseku zastávok G. - D. L. a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,00 eur napriek upomínaniu zo strany žalobcu doposiaľ neuhradil.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 13.12.2011 platobný rozkaz č.k.10Ro/1684/2011-9, ktorý uznesením zo dňa 14.08.2012, právoplatným dňa 01.09.2012 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 11C/148/2012-36 zo dňa 07.11.2012 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. Marcely Uhriňákovovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Na pojednávanie konané dňa 28.01.2013 sa nedostavila opatrovníčka žalovaného ani žalobca a jeho právny zástupca, ktorý neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Výzva k úhrade pohľadávky ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovné:

Žalovaný cestoval dňa 06.10.2010 o 21:27 hod. na trati MHD linka č. 19 v Košiciach v úseku zastávok G. - D. L. J. platného cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalovaný nezaplatil sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.10.2010, variabilný symbol: 19319, ktoré bolo vystavené prepravným kontrolórom žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 57,25 eura upomienkou zo dňa 12.10.2010, ktorú odoslal na adresu jeho trvalého bydliska ako doporučenú zásielku, avšak žalovaný sumu dobrovoľne neuhradil.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil predovšetkým podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovania žalovaného (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 12 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 9 druhá veta písm. b) Zákona o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§ 9 písm. b)/ je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že podľa písmena E bod 1 Tarify žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu, ktorá je prílohou č. 1 Prepravného poriadku žalobcu pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu v Košiciach v znení platnom a účinnom v čase cestovania žalovaného, pre

stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného, pričom podľa písmena B Tarify cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 je 0,55 eura.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný porušil ust. § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, keď pri cestovaní dopravným prostriedkom - autobusom žalobcu v Košiciach dňa 06.10.2010 cestoval bez cestovného lístka. Žalovanému bolo preto revízorom žalobcu v uvedený deň uložené zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, teda spolu 55,55 eura v súlade s vyššie citovanými ust. § 9 a § 14 Zákona o cestnej doprave a Prepravným poriadkom žalobcu. Žalovaný žalovanú sumu žalobcovi dobrovoľne neuhradil. Návrh žalobcu bol podaný dôvodne, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom spolu v sume 55,55 eura tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vec bola právne posúdená podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania s plnením počnúc dňom 07.10.2010, teda dňom nasledujúcim potom, čo mu bolo kontrolným pracovníkom žalobcu uložené zaplatiť cestovné a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eura od 07.10.2010 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania t.j. k 07.10.2010 vo výške 1 %.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p. súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu v sume 1,70 eura tak, ako je uvedené v rozhodnutí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura, poštovného v sume 1,70 eura a trov právneho zastúpenia v sume 48,02 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 16,60 eura/úkon a z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 2 x 7,41 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).