

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200795
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613200795.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti o maloletú P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, dieťa rodičov: matka P. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX/XX, XXX XX H., otec U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX/XX, XXX XX H., vo veci návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností k maloletej P., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu maloletej P. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 88,82 € mesačne, počnúc nariadením predbežného opatrenia, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to až do rozhodnutia o veci samej.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd na čas do rozvodu manželstva rodičov zveril maloletú P. do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec zaviazne prispievať na maloletú výživným v sume 80,- € mesačne.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že z dôvodov alkoholizmu otca maloletej a jeho agresívneho správania podala návrh na rozvod manželstva (konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/351/2012) a chce odísť zo spoločnej domácnosti. Otec maloletej je pod vplyvom alkoholu agresívny a vulgárny, matka musela pre maloletú vyhľadať odbornú pomoc, navštevuje s maloletou pedagogicko - psychologickú poradňu v P.. Z obavy o zdravý fyzický a psychický vývin maloletej sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti a bývať v prenajatom byte v H..

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s rodným listom maloletej P..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods.6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

- k návrhu aby súd predbežným opatrením nariadil otcovi prispievať na výživu mal. Michaely:

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a nariadenie predbežného opatrenia a priloženými listinami súd konštatuje, že v tej časti návrhu, ktorou sa matka maloletej domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne určil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 80,- € je návrh dôvodný a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nariadil otcovi platenie výživného v nevyhnutnej miere, teda vo výške 88,82 € mesačne (suma životného minima pre nezaopatrené dieťa). Konečná suma, ktorou bude otec prispievať na výživu maloletej bude určená v rozhodnutí o veci samej do rozvodu manželstva rodičov maloletej, a následne v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej P., s ktorým je v zmysle ustanovenia § 113 O.s.p. spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode, a to po riadne vykonanom dokazovaní. Súd teda predbežne určil výživné v nevyhnutnej miere - v sume životného minima pre nezaopatrené dieťa, napriek tomu, že matka žiadala výživné len v sume 80,- €.

- k návrhu aby súd predbežným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky:

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery účastníkov.

Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením. Pod potrebou dočasnej úpravy treba rozumieť taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Podstatnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez jeho vydania by bolo právo účastníka ohrozené, pričom nebezpečie hrozacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne.

V tejto časti návrhu súd nemal za osvedčenú naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov tak, aby predbežným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.

Maloleté dieťa je v osobnej starostlivosti matky, matka súdu neosvedčila, že by sa otec voči nemu správal agresívne alebo sa snažil maloleté dieťa odňať z jej starostlivosti, resp., že by svojimi úkonmi k odňatiu smeroval.

Úprava výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom konania vo veci samej a v rámci tohto konania súd vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolan

Ak účastník konani nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.