

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812207887
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812207887.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu KID, a.s., Levočská 866, 058 01 Poprad, IČO: 31681271, zastúpeného JUDr. Vladimírom Vrabľom, advokátom so sídlom Hlavná 70, 040 01 Košice, proti žalovanému Ľ.U. T., Q.. X.XX.XXXX, Q. U. XXX XX U., E.Á. Č.. XXX, t.č. nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom H.. Ľ. Ď., T. Y. Ú. K. Y. N., o zaplatenie 99,60 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi istinu 99,60 € s úrokom z omeškania:

- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 12. 2010 do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 01. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 02. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 03. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 04. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 05. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 06. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 07. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 08. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 09. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 10. 2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 € od 26. 11. 2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 € súdneho poplatku a 58,15 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Vrabľa na účet vedený vo VÚB a.s. Košice č. účtu: 488840512/0200, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 99,60 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Poukázal na skutočnosť, že 23.07.2001 uzavrel so žalovaným Zmluvu na zriaďovanie a prevádzkovaní TKR/MMDS č. 25100905

podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a Všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie služby retransmisie. Žalovaný sa zaviazal za zmluvne poskytované služby TV KDS balík: základná programová ponuka KDS uhrádzať mesačne po 8,30 € so splatnosťou 25. deň po začiatku obdobia, v ktorom bude poskytovaná služba. Žalovaný si svoje povinnosti nesplnil, nakoľko neuhrádzal mesačné platby za služby TV KDS za obdobie od decembra 2010 do novembra 2011, napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu a celkovo dlhuje žalobcovi 99,60 €. Uplatnil si trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. podanie žaloby, hodnota jedného úkonu 16,60 € + režijný paušál á 7,63 €, vrátane 20 % DPH spolu vo výške 58,15 €.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz 17Ro/152/2012-10 zo dňa 27.08.2012 v zmysle žalobného petitu, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste. Preto mu súd uznesením 10C/11/2013 zo dňa 28.01.2013 platobný rozkaz zrušil a ustanovil žalovanému opatrovníka H.. Ľ. Ď., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy na zriaďovanie a prevádzkovanie TKR/MMDS vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.7.2001. Predmetom zmluvy je služba spočívajúca v zriadení a prevádzkovaní bytovej prípojky káblového rozvodu TKR/MMDS, výstupný bod. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky spoločnosti KID a.s. na poskytovanie služby retransmisie a Tarifa č. 5/2008/RV, v zmysle ktorej mal žalovaný uhrádzať za poskytovanie služieb retransmisie mesačne po 8,30 € za základnú programovú ponuku.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy v súlade s ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení v čase uzatvorenia zmluvy. Z obsahu zmluvného vzťahu vyplýva, že sa jedná o zmluvu upravenú v hlave V Občianskeho zákonníka a to spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Súd zistil, že žalovaný v zmysle uzavretej zmluvy vrátane všeobecných podmienok si riadne neplnil svoje povinnosti a neuhrádzal mesačné platby za poskytovanie služieb. V období od decembra 2010 do novembra 2011 neuhradil mesačne po 8,30 €, spolu 99,60 €. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvu na zriaďovanie a prevádzkovanie TKR/MMDS č. 25100905, Všeobecné podmienky žalobcu na poskytovanie služby retransmisie ako aj ustanovenia Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa dostával vždy do omeškania po neuhradení mesačného poplatku 26. dňom toho ktorého mesiaca.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony z hodnoty sporu vyčíslené vo výške 58,15 € vrátane 20 % DPH. Trovy boli uplatnené v súlade s Vyhláškou 655/2004 Z.z., hodnota jedného úkonu predstavuje 16,60 € + režijný paušál 7,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.