

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216551
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412216551.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. W., L.. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov T. W., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX B. - P. a nebohého C. W., L.. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, o návrhu matky na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd maloletej P.W. W., L.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e pre konanie o určenie vlastníckeho práva, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 6C/187/2012, o p a t r o v n í k a , a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej P. W., L.. XX.XX.XXXX podala na tunajší súd dňa 05.12.2012 návrh na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní č. 6C/187/2012 o určenie vlastníckeho práva. V uvedenom konaní vystupuje matka maloletého dieťaťa ako odporkyňa v 7/ rade a maloleté dieťaťa vystupuje ako odporkyňa v 9/ rade. Vzhľadom na možnú kolíziu záujmov matky a jej maloletého dieťaťa, navrhla matka maloletého dieťaťa ustanoviť maloletému dieťaťu v uvedenom konaní opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom, a to návrhom na ustanovenie opatrovníka zo dňa 04.12.2012, výpisom z LV č. XXX, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovné:

Matka maloletej P. W., L.. XX.XX.XXXX navrhla ustanoviť maloleťému dieťaťu opatrovníka na zastupovanie maloleťého dieťaťa v konaní č. 6C/187/2012 o určenie vlastníckeho práva, a to z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi matkou a jej maloleťým dieťaťom, nakoľko matka maloleťého dieťaťa vystupuje v konaní ako odporkyňa v 7/ rade a maloleťé dieťa vystupuje v konaní ako odporkyňa v 9/ rade. Keďže matka nemôže v konaní o určenie vlastníckeho práva zastupovať svoje maloleťé dieťa a otec maloleťého dieťaťa už nežije, navrhla matka ustanoviť maloleťému dieťaťu za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností, predložených dôkazov a citovaných ustanovení zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom k tomu, že bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, nešlo o rozpor s požiadavkou verejného záujmu a účastníci konania s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania súhlasili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.