

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/292/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111235803
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5111235803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Olgy Belkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, so sídlom Žilina, ul. Hurbanova č. 16, IČO 37 905 473, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Emil Hadbábny, advokát, JUDr. Hadbábna & spol. advokátska kancelária, so sídlom Žilina, ul. P. O. Hviezdoslava č. 6, IČO: 37 910 221, proti odporcovi: L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., ul. Y. P. č. XXXX/XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.575,05 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4C/292/2011-45 zo dňa 28. marca 2012, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 301,05 eur k rukám JUDr. Emila Hadbábneho, advokáta so sídlom Z., ul. P. O. V. č. X, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č. k. 4C/292/2011-45 zo dňa 28. 03. 2012 Okresný súd Žilina zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.575,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.575,05 eur od 02. 10. 2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX, konštančný symbol: XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcu súčasne zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 154,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 522,10 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že: „...V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil (§ 451 zák. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), nakoľko nadobudol finančné prostriedky vo výške 2.575,05 € bez právneho dôvodu. Súd mal v konaní preukázané zo zhodných tvrdení účastníkov a z výpisu z účtu navrhovateľa, že suma 2.575,05 € bola odporcovi na jeho účet poukázaná dňa 12.9.2011 dva krát. Po prvý krát titulom Dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť uzatvorenej dňa 23.8.2011 medzi navrhovateľom na jednej strane a odporcom ako uchádzačom o zamestnanie na strane druhej. Druhýkrát bola uvedená suma prevedená na účet odporcu na základe omylu zamestnankyne navrhovateľa, teda bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Tvrdenia odporcu, že zamestnankyňa navrhovateľa, ktorá sa uvedeného omylu dopustila, usmernila navrhovateľa tak, aby tieto finančné prostriedky vložil na účet navrhovateľa, a preto si odporca sumu 2.575,05 € zo svojho účtu vybral a chystal sa ich vložiť na účet navrhovateľa, peniaze mu však boli

potom odcudzené, a preto nárok navrhovateľa neuznáva a finančné prostriedky vo výške 2.575,05 € navrhovateľovi nevráti, súd vyhodnotil ako absolútne irelevantné vo vzťahu k predmetu konania. I keby bolo v konaní preukázané, že tieto tvrdenia odporcu sú pravdivé, nemali vplyv na posúdenie dôvodnosti návrhu na začatie konania. Súd dospel k záveru, že odporca sa reálne bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa tým, že finančné prostriedky poukázané navrhovateľom na účet odporcu bez právneho dôvodu navrhovateľovi nevrátil. Odporca si mohol zvoliť viacero spôsobov, akými mohol bezdôvodné obohatenie vydať a nie je podstatné, ako usmerňovala pracovníčka navrhovateľa odporcu na vrátenie peňazí.

Z uvedeného dôvodu, pokiaľ navrhovateľ navrhol doplniť dokazovanie výsluchom príslušnej pracovníčky navrhovateľa a odporca navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedka L. W. na spôsob, akým mal odporca bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi vydať na základe pokynu zamestnankyne navrhovateľa, súd nepovažoval za potrebné vykonať takéto dokazovanie vzhľadom na jeho nadbytočnosť.

Odporca sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia od 2.10.2011, keďže 1.10.2011 uplynula 5-dňová lehota, v ktorej mal na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 20.9.2011 doručenej odporcovi dňa 26.9.2011 bezdôvodné obohatenie vydať. Súd preto zaviazal odporcu i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne z priznanej sumy od 2.10.2011 do zaplatenia, ktorý úrok si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu súd voči odporcovi, ako neúspešnému účastníkovi konania, právo na náhradu trov konania, a to vo výške 522,10 eur...“.

Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a boli bližšie špecifikované v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (vychádzajúc z obsahu podania).

V bližších podrobnostiach uviedol, že si nie je vedomý, že sa nedovolené obohatil. Peniaze mu boli odcudzené, čo aj dokladov potvrdeniami z OO PZ Žilina -Východ. Požiadal o vypočutie pracovníčky z ÚPSVaR, ktorá zaslala dvojité dávku na jeho účet, čím vlastne spôsobila chybu, ktorou odporcovi privodila neprijemnosti. S poukazom na uvedené nesúhlasil, aby znášal celú chybu len sám. Žiadal, aby bola aj pracovníčka z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny povinná znášať svoj podiel viny a žalovanú sumu zaplatiť rovným dielom.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 27. 06. 2012 prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správne potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Uviedol pritom, že v konaní bol nepochybne preukázaný vznik bezdôvodného obohatenia na strane odporcu. Vykonanými dôkazmi súd správne zistil, že dňa 12. 09. 2011 bola na účet odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX poukázaná dvakrát suma 2.575,05 eur, prvýkrát titulom dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť uzatvorenej dňa 23. 08. 2011 medzi navrhovateľom a odporcom a druhýkrát na základe omylu zamestnankyne navrhovateľa, teda bez právneho dôvodu.

Pokiaľ ide o tvrdenie odporcu, že mu bola finančná hotovosť, ktorú chcel použiť na vydanie bezdôvodného obohatenia odcudzená v dôsledku nesprávneho pokynu zamestnankyne navrhovateľa, plne sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, ktorý tieto tvrdenia v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vyhodnotil ako absolútne irelevantné vo vzťahu k predmetu konania. Z rovnakého dôvodu a prihliadajúc aj na ust. § 213 ods. 1 O. s. p. treba považovať návrh odporcu na vypočutie zamestnankyne

navrhovateľa, ktorá omylom zaslala platbu odporcovi za nedôvodný a prípadné vykonanie odporcom navrhovaného dôkazu za nadbytočné.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho čo uviedli v rámci odvolacieho konania tak odvolateľ, ako aj v písomnom vyjadrení odporca konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Všetky tvrdenia odvolateľa boli známe už v prvostupňovom konaní, pričom v dostatočnom rozsahu a presvedčivo sa s nimi vysporiadal už okresný súd. Odvolací súd s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O. s. p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 4 O. s. p. v prospech navrhovateľa, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech. Odvolací súd mu preto priznal náhradu všetkých účelne vynaložených trov spojených s uplatňovaním práva spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vyčíslených podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 5 písm. b/ v spojení s § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 301,05 eur. Konkrétne trovy právneho zastúpenia pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - príprava a prevzatie veci dňa 11. 06. 2012 - úkon á 121,50 eur vrátane DPH, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 27. 06. 2012 - úkon á 121,50 eur vrátane DPH, účasť na pojednávaní, na ktorom sa vyhlásil rozsudok dňa 28. 01. 2013 - úkon á 30,37 eur vrátane DPH. K predmetným úkonom právnej služby je ďalej potrebné pripočítať 2x režijný paušál 7,63 eur + DPH = 18,31 eur a 1x 9,37 eur vrátane DPH.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.