

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 34Pc/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200983  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200983.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, v právnej veci navrhovateľa E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C. X., W., proti odporcovi F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc právoplatnosťou rozsudku zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa E. W., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenému F. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Malacký, č.k. 6C/119/2011-35 zo dňa 10.05.2012.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.05.2023 žiadal navrhovateľ zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, svojmu plnoletému synovi ako oprávnenému z vyživovacej povinnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Malacký, č. k. 6C/119/2011 zo dňa 10.05.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na oprávneného výživným vo výške 300 Eur mesačne. Od tohto rozhodnutia sa zmenili okolnosti, keďže oprávnený dňa 08.11.2022 nastúpil do pracovného pomeru vo firme DHL Solutions k. s. Praha.

2. Navrhovateľ na výzvu súdu doložil dňa 14.06.2023 rozpis svojich mesačných nákladov a nákladov svojho plnoletého syna, ako aj potvrdenie o svojom príjme, o príjme matky plnoletého a potvrdenie o štúdiu plnoletého na vysokej škole, spolu so súhlasom plnoletého syna so zrušením vyživovacej povinnosti.

3. Súd podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol na pojednávaní dňa 04.09.2023 za prítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu. Odporca svoje právo zúčastniť sa na pojednávaní nevyužil, svoju neúčast' ospravedlnil písomne z dôvodov, že pracuje a študuje v zahraničí a požiadal, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho účasti. Odporca mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 16.08.2023.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to rozsudkom Okresného súdu Malacký, č.k. 6C/119/2011-35 zo dňa 10.05.2012, pracovnou zmluvou odporcu-DHL Solutions, k. s. zo dňa 08.11.2022, potvrdeniami o príjmoch matky a otca, rozpisom mesačných nákladov matky a otca a odporcu (oprávneného syna), potvrdením vysokej školy AMBIS vysoká škola a. s. Praha, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Malacký, č.k. 6C/119/2011-35 zo dňa 10.05.2012 bol navrhovateľ zaviazaný platiť oprávnenému výživné vo výške 300,- Eur mesačne. Toho času je oprávnený

zamestnaný vo firme DHL Solutions k. s. Praha ako administratívny pracovník, a to na dobu určitú do 31.10.2023.

6. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že odporca študuje na súkromnej VŠ externou formou štúdia počas víkendov, cez týždeň pracuje. Navrhovateľ doplnil, že posledná odporcova čistá hrubá mesačná mzda bola 35 000 Kč. Otec uviedol, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť od právoplatnosti rozsudku.

7. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného plnoletých osôb možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu je zákonom obmedzená do času, kým dieťa je schopné samo sa živiť. Podľa citovanej právnej úpravy nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam tá skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá po dobu, ktorá sa v jednotlivých prípadoch odlišuje. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a uspokojovať samostatne svoje potreby.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že oprávnený je schopný sám sa živiť, keď sám potvrdil, že síce študuje, avšak zároveň vykonáva zárobkovú činnosť. S návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil, a preto súd dospel k záveru, že oprávnený už samostatne dokáže z vlastných zdrojov uspokojovať svoje životné potreby. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu vyhovel a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi, ktorá zo zákona zanikla. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, ako navrhovateľ na pojednávaní žiadal.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.