

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320206004
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4320206004.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, o zaplatenie 8.098,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 110,- eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.988,90 eura spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.848,89 eura od 16.10.2020 do 26.03.2021,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.838,89 eura od 27.03.2021 do 26.07.2021,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.738,89 eura od 27.07.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.250,01 eura od 05.06.2021 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 230 eur vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročným celý zvyšok dlhu.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 29.12.2020 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 8.098,90 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Takýto návrh odôvodnil tým, že žalobca a C. D. uzavreli dňa 12.11.2018 Poistnú zmluvu č. 74101126 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poistná zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/1111 (ďalej len „poistné podmienky“). Poistnou zmluvou bola poistená zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. MERCEDES s EVČ: B.. Dňa 06.04.2019 v čase okolo 12:10 hod. v smere od obce C. B. na obec E. F. došlo k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný po tom, čo požil návykové látky, pred ostrou neprehľadnou ľavotočivou zákrutou zo smeru jeho jazdy medzi uvedenými obcami sa rozhodol predísť vozidlo jazdiace rovnakým smerom, a to aj napriek tomu, že nemal pred sebou rozhľad na vzdialenosť, ktorá bola potrebná na bezpečné predchádzanie. V tom čase opačným smerom jazdila vodička p. G. na vozidle zn. Ford Fiesta s EČV: B. XXXXX (ďalej len „poškodená“), ktorú pri výjazde z uvedenej zákruty žalovaný spozoroval, na vzniknutú situáciu reagoval prudkým brzdením, kedy sa jeho vozidlo v protismernej časti cesty dostalo do šmyku a následne do rotácie, následkom čoho došlo k zrážke medzi zadnou časťou vozidla žalovaného a prednou časťou vozidla poškodenej. U žalovaného ako vodiča poisteného motorového vozidla bolo v čase škodovej udalosti zistené požitie návykových látok – amfetamín a metamfetamín. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca vyplatil

poškodenému, z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dňa 29.05.2019 sumu vo výške 3 614,43 eura – škoda na poškodenom vozidle určená rozpočtom vo výške 3 535,43 eura (zo všeobecnej hodnoty vozidla vo výške 3 855,43 eura bola odpočítaná hodnota použiteľných zvyškov vo výške 320,00 eura) plus náklady za odťah poškodeného vozidla vo výške 79,00 eura a dňa 27.05.2019 sumu vo výške 188,46 eura ako suma určená rozpočtom za poškodené veci poškodeného. Spolu tak žalobca vyplatil poškodenému sumu vo výške 3 802,89 eura. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 100% z vyplateného poistného plnenia, čo predstavuje sumu 3 802,89 eura. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3 802,89 eura v lehote do 31.10.2019 výzvou zo dňa 15.10.2019. Žalovaný e-mailom zo dňa 14.02.2020 požiadal žalobcu o splácanie sumy vo výške 3 802,89 eura v splátkach. Žalobca súhlasil so splácaním dlžnej sumy vo výške 3 802,89 eura v splátkach, každá vo výške 159,00 eura splatná vždy do 15. dňa príslušného kalendára mesiaca. Žalovaný uhradil mesačné splátky vo výške 159,00 za mesiace marec, apríl, máj, jún, august a september 2020, spolu tak sumu vo výške 954,00 eur. Ďalšie splátky žalovaný nehradil a zvyšný dlh vo výške 2 848,89 eura žalobcovi do dňa podania tejto žaloby nehradil.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 28.01.2021 platobný rozkaz č.k. 9C/21/2020-40, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote dňa 29.03.2021 doručil súdu odpor. Následne súd uznesením zo dňa 31.03.2021 č. k. 9C/21/2020-57 predmetný platobný rozkaz zrušil. Žalovaný v odpore uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom, ani s uplatneným nárokom na zaplatenie sumy vo výške 2 848,89 eura, nakoľko nie je uvedená správne. Od októbra 2020 do 29.03.2021 uhradil žalobcovi sumu minimálne o 10 eur viac. Zároveň namieta správnosť vyčíslenia žalovanej sumy s poukazom na nedostatočné zdokladovanie hnutelných vecí, poškodené veci poškodenej osoby. Napríklad poškodená uviedla navigáciu v hodnote 320 eur. Vo vyčíslení náhrady škody na navigácii žalobca neuviedol o aký druh, značku, navigácie ide, aká bola jej trhovú hodnotu. Pri určovaní škody na vozidle si dal žalobca minimálne námahu na to, aby porovnal trhovú cenu obdobných vozidiel, ako bolo vozidlo poškodenej osoby. Z uvedeného dôvodu nemusela byť vyčíslená ani výška škody 77,31 eura správne. Splácal dlh po 159 eura mesačne, veriteľ už v minulosti s nižšou splátkou nesúhlasil. Žalovaný ďalej uviedol, že je si vedomý zodpovednosti za svoje konanie. V septembri roku 2020 však prišiel o zamestnanie a nebol schopný splácať dlh. Na základe uvedených skutočností žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil a po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, že ho zaviazá uhradiť skutočnú škodu, ktorú svojim konaním spôsobil.

3. Súd odpor žalovaného doručil žalobcovi a vyzval ho, aby sa k nemu vyjadril. Žalobca dňa 26.04.2021 doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovaného v ktorom uviedol, že žalovaný 10 eur uhradil v deň podania odporu, čo vyplýva z listinného dôkazu. Vzhľadom na uvedené žalobca berie žalobu v časti 10 eur späť. Čo sa týka námietky žalovaného ohľadom vyčíslenia istiny za navigáciu, tieto žalobca považuje za nedôvodné, nakoľko pri vyčíslení žalobca vychádzal z oznámenia poškodenej, že sa jednalo o navigáciu zn. Garmin Nuvicam LMT, pri stanovení výšky náhrady škody vychádzali z ceny tejto navigácie a uplatnili si amortizáciu. Ďalšie námietky žalovaný nepreukázal žiadnym spôsobom a nepredložil žiadny dôkaz, uvádza ich len príkladom.

4. Repliku žalobcu súd doručil žalovanému a uznesením zo dňa 11.5.2021, č. k. 9C/21/2020-69 ho vyzval na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 CSP. Žalovaný sa nevyjadril.

5. Žalobca dňa 10.06.2021 doručil súdu vyjadrenie a rozšírenie žaloby. Týmto podaním sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.250,01 eura spolu s príslušenstvom na základe uvedených skutkových a právnych okolností, ktoré sú uvedené v žalobe. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca uhradil z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ďalšie poistné plnenie v sume 5.250,01 eura. Žalovaný do dňa podania rozšírenia žaloby žalovanú sumu nehradil. Vzhľadom na uvedené žalobca upravil petit žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.088,90 eura spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.838,89 eura od 16.10.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eura od 16.10.2020 do 26.03.2021,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.250,01 eura od 05.06.2021 do zaplatenia a uhradiť trovy konania, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

6. Dňa 19.08.2021 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby. Žalovaný uhradil žalobcovi po podaní žaloby zo 29.12.2020 a rozšírenia žaloby zo dňa 09.06.2021 dňa 26.07.2021 sumu vo výške

100,00 eur. Na základe uvedeného žalobca berie žalobu späť v časti o zaplatenie 100,00 eur a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Žalobca dňa 03.07.2023 doručil súdu opravu žalobného petitu. Následne súd uznesením zo dňa 26.07.2023, č. k. 9C/21/2020-204, právoplatným dňa 09.08.2023 pripustil zmenu žaloby nasledovne:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.988,90 eura spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.848,89 eura od 16.10.2020 do 26.03.2021,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.838,89 eura od 27.03.2021 do 26.07.2021,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.738,89 eura od 27.07.2021 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.250,01 eura od 05.06.2021 do zaplatenia,
- a uhradiť trovy konania, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.09.2023, na ktoré sa dostavil zástupca žalobcu a žalovaný. Žalobca k veci uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava skutočnosťami uvedených vo svojich podaniach. Žiada, aby súd rozhodol v zmysle opraveného žalobného návrhu zo dňa 03.07.2023. Žalovaný k veci uviedol, že je ochotný platiť, trvá na žiadosti o splátky, ale nevie v akej výške by to mohlo byť. Na skutočnostiach uvedených v odpore, rozporujúcich výšku škody na navigácii, netrvá. Uznáva výšku uplatneného nároku v zmysle zmeny žaloby vo výške 7 988,90 eura s prísl. Žalovaný k nedoplatku v H. uviedol, že vyplatil okolo 300-400 eur, takže tam ostáva dlh ešte cca 1 100 eur. Ohľadom dlhu voči Dôvere sa nevie vyjadriť, nespláca to. Čo sa týka strhávania peňazí z jeho platu, tak si myslí, že to bolo za Dôveru a bolo to za december 240 eur, máj 120 eur a z Dôvery mu prišiel list, že to už má splatené preto asi v mesiaci jún mu to už z platu nestrhávali. Čistý príjem má zhruba 800 eur. Za obdobie, máj mal výplatu 1 076 eur, tak to bolo v rámci 13. platu. Inak má príjem, okolo 800 eur. Žalobca uviedol, že so splátkami nesúhlasí, tento spor trvá od októbra 2019, pričom žalovaný už svoju šancu na splátky raz premrhal a ani v priebehu konania k ďalším splátkam nedošlo. Žalobca na záver uviedol, že má za to, že skutočnosti ktoré uviedli v žalobe a v rozšírení s poukazom na listinné dôkazy a skutočnosti, ktoré odzneli v rámci súdnych pojednávaní, jasne preukazujú dôvodnosť a preukázateľnosť žalobcovho nároku a to bez akýchkoľvek pochybností. Žalobca navrhuje súdu, aby rozhodol v zmysle opraveného žalobného návrhu.

9. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise: žaloba čl. 1-2, bankové výpisy čl. 3-4, faktúra – odťah vozidla čl. 5, hlásenie poisťnej udalosti – čl. 6, likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia čl. 7-8, poisťná zmluva čl. 9-11, prehľad splátok čl. 13, relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody čl. 14-16, určenie výšky škody – hnutelné veci čl. 17, všeobecné poisťné podmienky čl. 18-22, výpočet všeobecnej hodnoty vozidla čl. 21-24, výzva na úhradu čl. 25, e-mailová komunikácia čl. 26, PR čl. 40, odpor čl. 51-52, uznesenie čl. 57, uznesenie čl. 59, vyjadrenie žalobcu k odporu čl. 63, uznesenie čl. 69, rozšírenie žaloby s prílohami čl. 72-115, e-mailová komunikácia čl. 126-128, čiastočné späťvzatie žaloby čl. 132, uznesenie čl. 139, zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.06.2023, oprava žalobného návrhu čl. 182, doloženie príjmov a výdavkov žalovaného s prílohami čl. 187-202, uznesenie čl.204, potvrdenie o doručení predložené na pojednávaní týkajúce sa k výzve na úhradu na čl. 25 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

10. Súd považoval za nesporne preukázané vykonaným dokazovaním, že žalobca a p. C. D. uzavreli dňa 12.11.2018 Poisťnú zmluvu č. 74101126 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. MERCEDES s EČV: B. XXXXX. Dňa 06.04.2019 v čase okolo 12:10 hod. v smere od obce C. B. na obec E. F. došlo k dopravnej nehode po tom čo žalovaný požil návykové látky. V tom čase opačným smerom jazdila vodička p. G. na vozidle zn. Ford Fiesta s EČV: B. XXXXX (ďalej len „poškodená“), došlo k zrážke medzi zadnou časťou vozidla žalovaného a prednou časťou vozidla poškodenej. Z oznámenia o úhrade plnenia po skončení likvidácie poisťnej udalosti žalobca vyplatil poškodenému, z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dňa 29.05.2019 sumu vo výške 3 614,43 eura – škoda na poškodenom vozidle určená rozpočtom vo výške 3 535,43 eura (zo všeobecnej hodnoty vozidla vo výške 3 855,43 eura bola odpočítaná hodnota použiteľných zvyškov vo výške 320,00 eur) plus náklady za odťah poškodeného vozidla vo výške 79,00 eur a dňa 27.05.2019 sumu vo výške 188,46 eur ako suma určená rozpočtom za poškodené veci poškodeného. Spolu tak žalobca vyplatil poškodenému sumu vo výške 3 802,89 eura. Žalovaný v rámci splátok pred podaním žaloby uhradil sumu 954 eur. Po podaní žaloby uhradil 110 eur. Následne došlo k rozšíreniu žaloby o sumu 5250,01 eura, keďže v súvislosti s

dopravnou nehodou bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu poškodenia zdravia poškodenej vodičky I. G., nar. XX.XX.XXXX a spolujazdcovi poškodenej p. J. G., nar. XX.XX.XXXX.

11. Po skončení likvidácie poisťnej udalosti žalobca uhradil z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistné plnenie

- Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 522,52 eura dňa 17.02.2021 v zmysle Žiadosti o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť p. G. zo dňa 28.01.2021,

- Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 85,41 eura dňa 17.02.2021 v zmysle Žiadosti o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť p. G. zo dňa 28.01.2021,

- Sociálnej poisťovni, a.s. vo výške 442,20 eura dňa 19.09.2019 v zmysle Uplatnenia práva poškodeného na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 95/2019 zo dňa 06.09.2019 (p. G.),

- Sociálnej poisťovni, a.s. vo výške 381,50 eura dňa 19.09.2019 v zmysle Uplatnenia práva poškodeného na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 94/2019 zo dňa 06.09.2019 (p. G.),

- poškodenej I. G. vo výške 3.377,75 eura dňa 04.10.2019 v súlade s Lekárskym posudkom o bolestnom zo dňa 16.09.2019, Potvrdením o náhrade za stratu na zárobku počas PN zo dňa 11.06.2019, nákladmi spojenými s liečením, doplátkami za lieky a priznanými cestovnými nákladmi,

- poškodenému J. G. vo výške 136,63 eura dňa 04.10.2019 v súlade s Potvrdením o náhrade za stratu na zárobku počas PN a vo výške 304,00 eur dňa 11.10.2019 v súlade s Lekárskym posudkom o bolestnom zo dňa 16.09.2019.

12. Zodpovednosť žalovaného vyplýva zo zákonného ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 827 Občianskeho zákonníka, pokiaľ poisťiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poisťiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

14. Podľa § 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

15. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) cit. zákona, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

17. Podľa čl. 11 ods. 2 písm. a) všeobecných poisťných podmienok, Union má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

18. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Žalobca vzal žalobu späť v časti istiny celkom vo výške 110,00 eur t. j. v časti ktorú žalovaný od podania žaloby uhradil. Súd vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcu, keď žalobca vzal žalobu

čiasťočne späť, postupoval podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku a konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie istiny vo výške 7.988,90 eura s príslušenstvom.

22. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný pod vplyvom návykovej látky viedol motorové vozidlo, čím porušil zákonné ustanovenia, a na základe toho si žalobca v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z., voči nemu uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia. Súd sa pri rozhodovaní opieral o listinné dôkazy predložené žalobcom. Žalovaný v odpore rozporoval výšku škody v súvislosti s navigáciou, teda že žalobca neuviedol o aký druh, značku, trhovú hodnotu navigácie, žalobca následne doložil e-mailovú komunikáciu s poškodenou a upresnil značku navigácie, pričom v tejto súvislosti už žalovaný nenavrhoval žiadny iný dôkaz a napokon na samotnom pojednávaní žalovaný nezotrval na skutočnostiach uvedených v odpore rozporujúcich výšku škody a uplatnený nárok uznal. Žalovaný teda žiadnym spôsobom nerozporoval dôkazy predložené žalobcom, a ani nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré prezentoval v podanej žalobe, nespochybnil skutočnosť v nej uvedené. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd žalobe v plnom zmysle vyhovel a priznal žalobcovi žalovanú sumu.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si súdom priznaný peňažný dlh podľa § 559 Občianskeho zákonníka nespĺnil riadne a včas, dostal sa tým podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka do omeškania, na základe čoho vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného popri priznanom peňažnom plnení aj úroky z omeškania určené podľa vykonávacieho predpisu - nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením priznaného peňažného dlhu.

24. Súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5%, a to zo sumy 2.848,89 eura od 16.10.2020 do 26.03.2021 (pričom v zmysle výzvy na úhradu zo dňa 15.10.2019 bol žalovaný vyzvaný na úhradu najneskôr do 31.10.2019), zo sumy 2.838,89 eura od 27.03.2021 do 26.07.2021, zo sumy 2.738,89 eura od 27.07.2021 do zaplatenia, a zo sumy 5.250,01 eura tak, ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve doručenej žalovanému dňa 31.05.2021 až do reálneho zaplatenia týchto súm žalovaným žalobcovi.

25. Súd vyhovel návrhu žalovaného a povolil mu dlžnú sumu splácať v splátkach po 230,- eur mesačne s prihliadnutím na § 232 ods. 3, 4 CSP, nepovolil splátky vo výške 100 eur mesačne a to z toho dôvodu, že navrhnutá splátka 100 eur bola príliš nízka s poukazom na žalovanú sumu. Súd mal za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach vzhľadom na jeho sociálne a majetkové pomery (priemerný príjem 800 eur, pričom pravidelne mesačne prispieva otcovi na spoločnú domácnosť sumu 250 eur na stravu a 60 eur na elektrinu). Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky. Z uvedeného dôvodu bolo možné žalovanému povoliť splátky v sume 230,- eur .

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech (aj v časti čiastočného zastavenia konania, keďže k úhradám došlo po podaní žaloby) tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).