

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19Pu/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201569
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201569.4

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci umiestneného: M. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. K. XXX/X, U. U., t. č. umiestneného v C. W. G., so sídlom R. XX, XXX XX G., okres I. (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), zastúpeného procesným opatrovníkom I. U. U., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení takto

rozhodol:

Prevzatie umiestneného do C. W. G. dňa XX.XX.XXXX bolo prípustné.

odôvodnenie:

1. Zdravotnícke zariadenie doručilo Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu oznámenie o odmietnutí informovaného súhlasu umiestneného dňa XX.XX.XXXX.

2. Súd Uznesením č. k. 19Pu/8/2023-4 zo dňa 24.05.2023 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení a Uznesením č. k. 19Pu/8/2023-10 zo dňa 24.05.2023 ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka.

3. Uznesením č. k. 19Pu/8/2023-12 zo dňa 24.05.2023 súd rozhodol, že prevzatie umiestneného do C. W. G. dňa XX.XX.XXXX bolo prípustné.

4. Krajský súd v Žiline Uznesením sp. zn. 13CoPs/2/2023 zo dňa 17.08.2023 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Nt/27/2023 má súd preukázané, že dňa 11.08.2023 súd vyhlásil Uznesenie podľa § 446 ods. 1 Tr. por. V spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák., ktorým M. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U. U., I.. K. XXX/X, t. č. umiestneného v C. W. G., okres I. zmenil výkon ochranného psychiatrického liečenia z formy ambulantnej na ústavnú formu, ktoré mu bolo uložené Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/196/2011 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 25.04.2014 vo forme ústavnej, zmeneným na formu ambulantnú Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/39/2017 zo dňa 11.05.2017, právoplatným dňa 11.05.2017. Voči predmetnému uzneseniu podal umiestnený sťažnosť a odvolacie konanie nie je doposiaľ skončené.

6. Podľa § 257 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak je umiestnený plnoletý, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pre súdom v plnom rozsahu aj vtedy, ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

7. Podľa § 260 ods. 1 - 3 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhľadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

8. Podľa § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

10. Podľa § 264 CMP, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

11. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).

12. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

13. Súd vykonal vo veci potrebné dôkazy na posúdenie, či bolo prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia prípustné. Dňa XX.XX.XXXX vypočul ošetrojúcu lekárku, ktorá uviedla, že umiestnený bol prijatý do C. W. G. dňa XX.XX.XXXX. Bol preložený zo C. Y. O. I., kde bol neodkladne hospitalizovaný pre relaps C. B. - C. G.. Aktuálne je jeho psychické ochorenie naďalej v akútnej fáze. Je evidovaný u rájonnej psychiatričky I. Q., ktorá mu odporučila ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu, o ktorej však súd zatiaľ nerozhodol. Doposiaľ mal nariadenú ambulantnú ochrannú psychiatrickú liečbu. K svojmu psychickému stavu je absolútne nekritický, cíti sa byť zdravý, dožaduje sa prepustenia. Napriek intenzívnej Z. liečbe je stav menovaného s minimálnou zmenou. Naďalej pretrváva R. T. D. M., hrozí aj ich fyzické napadnutie. V minulosti bol opakovane hospitalizovaný v C. O. I. aj v C. W. G.. Jeho psychický stav neumožňuje liečenie u ambulantného psychiatra a vyžaduje akútnu psychiatrickú ústavnú liečbu. Je umiestnený na akútnom oddelení. Naďalej u neho pretrváva vysoké riziko R. Y., teda ublíženia najmä okoliu, pod vplyvom C..

14. Dňa XX.XX.XXXX súd vypočul primárku zdravotníckeho zariadenia, ktorá sa stotožnila s výpoveďou ošetrojúcej lekárky zo dňa XX.XX.XXXX a ďalej uviedla, že aktuálne už M. H. nie je umiestnený na akútnom oddelení, je preložený na otvorené oddelenie. Jeho stav je zlepšený v zmysle Ú. R. C. G.. Pretrvávajú však B. C. I., pacient je k stavu stále absolútne nekritický, nepovažuje za potrebné ďalej užívať lieky. V súčasnosti prebieha nastavovanie pacienta na S. C. (V. W.a). Dňa XX.XX.XXXX mu bola súdom zmenená ochranná psychiatrická liečba z formy ambulantnej na ústavnú formu. Proti rozhodnutiu súdu však podal menovaný sťažnosť a odvolacie konanie nie je ešte ukončené. Vychádzajúc aj z rozhodnutia v trestnej veci vyplýva, že naďalej trvajú dôvody pre pokračovanie v ústavnej psychiatrickej liečbe. U menovaného naďalej trvá vysoké riziko R. Y..

15. Súd umiestneného dňa XX.XX.XXXX poučil o jeho procesných právach a povinnostiach a o možnosti zvoliť si zástupcu. Umiestnený uviedol, že ho včera dovezli z nemocnice z I.. Je uväznený neprávom, bezdôvodne zavretý, ako by bol divoká zver a nič neurobil. Bolo to takto aj v minulosti, opakuje sa to, kvôli jeho B., ktorý zneužíva políciu na to, aby sa ho zbavil. S pani doktorkou Q. sú neustále v spore kvôli nesprávnej diagnóze. O nič sa nezaujíma, nerobí žiadne psychoanalýzy, píše si čo chce, nie to čo jej on hovorí. Nepíše to, čo by chcel aby napísala. Lekári ho nepoznajú, nezaujímajú sa o nič, nevedia okolnosti situácie a tvária sa, že majú právo rozhodovať o veciach, o ktorých nič nevedia. V roku XXXX bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, U. T. T. T. Š., D. Y. G. B. H.. Súd sa uzniesol, že je chorý a dali ho hospitalizovať bez jeho vedomia a bez toho, aby ho sudca videl. Berie lieky, ale je na ne alergický. Spôsobujú mu výrazné G. C., B. I. Y. Č.. Bol C., má geniálne myslenie, teraz sa venuje G. Š. J. ako odborník, najlepší z celého okresu. Poberá V., nemôže pracovať kvôli dopadom T. na zdravý ľudský organizmus. Rozvracajú mu hormonálny systém. Má emočnú vyprahnutosť. B. Y. R. T. C., S. Ž. G. O. T., T. G. U.. Chce byť prepustený, nie je žiadny dôvod, aby tam zostával. Je veľmi zdravý a ambicióznym človek. Psychiatri ho veľmi poškodili.

16. Dňa XX.XX.XXXX súd opätovne umiestneného poučil o jeho procesných právach a povinnostiach a o možnosti zvoliť si zástupcu. Umiestnený uviedol, že sa stotožňuje so svojou výpoveďou z XX.XX.XXXX, dalo by sa kadečo podopíňať, ale má pocit, že je také najvýstižnejšie, ako to vtedy povedal. Aktuálne už nie je na akútnom oddelení. Naďalej má pocit, že je tu držaný neprávom, je zdravý človek, psychiatri ho napadli v znaleckom posudku, na základe ktorého bol hospitalizovaný. Opakovane prevzal Poučenie pre umiestneného. Ďalej uviedol, že od roku XXXX je opakovane hospitalizovaný kvôli maličkostiam. Chcel by s tým niečo urobiť. Je rád, že sa vôbec niečo deje. Všetko to začalo dňa XX.XX.XXXX, kedy bol z jeho pohľadu bezdôvodne políciou vzatý a odvezený na C. Y. D. I. po hádke s B.. Od vtedy je vlastne hospitalizovaný v nemocnici alebo v C. W. G.. Nahnevaný je najmä teda na policajta, ktorý v tejto veci rozhodol, a nevie z akého dôvodu. Opätovne uviedol, že je zdravý človek, nemá a nikdy nemal čo robiť na psychiatrii. Znalecký posudok sa zmýlil.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že prevzatie umiestneného do Psychiatrickej liečebne Sučany bolo prípustné. Pri posudzovaní naplnenia zákonných podmienok prípustnosti umiestnenia do zdravotníckeho zariadenia súd vychádzal najmä z výsluchu lekárky zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že u umiestneného pretrváva vysoké riziko ublíženia najmä okoliu a stav umiestneného vyžaduje akútnu psychiatrickú liečbu. Vychádzajúc aj z rozhodnutia v trestnej veci vyplýva, že naďalej trvajú dôvody pre pokračovanie v ústavnej psychiatrickej liečbe. Lekárka i dňa XX.XX.XXXX uviedla, že u umiestneného naďalej trvá vysoké riziko R. Y.. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že k prevzatiu umiestneného došlo zo zákonných dôvodov a toto prevzatie bolo prípustné.

18. Výsluch umiestneného, ako aj jeho vzhliadnutie dňa XX.XX.XXXX bolo vykonané zákonným sudcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.