

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/187/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010776
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312010776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 28.1.2013 v trestnej veci proti obvinenému T. C. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinený : Martin ORGONÍK , nar. X. XX.XXXX v Galante, trvale bytom J. U. Č.. XXX, na slobode,

je vinný, že

dňa 21. 4. 2012 v čase o 10.00 h vykonával jazdu ako vodič osobného motorového vozidla zn. Opel Calibra, evidenčného čísla: R.-XXX J., v obci Dolná Streda na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. XXX aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku pod č. ORP-P-143/DI-GA-2011 zo dňa 1. 3. 2011, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 3. 2011, vydaným Okresným riaditeľstvom PZ Galanta, Okresným dopravným inšpektorátom v Galante, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

I.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na s ú h r n n ý peňažný trest vo výške 350,- Eur (tristopäťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade, ak by výkon peňažného trestu bol obvineným úmyselne zmarený, súd mu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

II.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/106/2012 zo dňa 9.7.2012, právoplatný dňa 9.7.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. 8. 2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného T. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 323/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením