

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/172/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411212750  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411212750.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: X. Q., s.r.o., B., F. XX, D.: XXXXXXXX, proti odporcovi : J. V., nar. X.X.XXXX, bytom Z. I., Q. 66, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 49,33 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 49,33 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.3.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 8.7.2011 domáhal zaplatenia sumy 49,33 eura s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 1.3.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca uzavrel dňa 10.3.2010 so spoločnosťou Volksbank Slovensko, a.s. zmluvu - debet na bežný účet, v ktorej sa účastníci dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných podmienok navrhovateľa. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporca neuhradil banke debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy a preto banka vypovedala odporcovi zmluvu o bežnom účte dňa 27.1.2011. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nadobudol pohľadávku Volksbank Slovensko, a.s. voči odporcovi v sume 49,33 eura na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2011, ktorou Volksbank Slovensko, a.s. ako postupca postúpil uvedenú pohľadávku navrhovateľovi ako postupníkovi. Zároveň tiež uviedol, že žiada priznať príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne. Navrhovateľ napokon v návrhu uviedol, že odporca dlžnú sumu 49,33 eura neuhradil navrhovateľovi napriek výzve zo dňa 27.1.2011. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte zo dňa 10.3.2010, vypoveď zmluvy o bežnom účte, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2011, výpis z obchodného registra navrhovateľa, výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 27.1.2011.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/294/2011 zo dňa XX.X.XXXX, ktorý bol uznesením zo dňa X.X.XXXX zrušený, keďže odporcovi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Konajúci súd ustanovil odporcovi uznesením č. 6C/172/2012-67 zo dňa XX.XX.XXXX opatrovníčku podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, v mieste trvalého pobytu sa nezdržiava a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 28.1.2013 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 21. 1. 2013, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ zaslal súdu spolu s návrhom na začatie konania.

Na uvedenom pojednávaní sa opatrovníčka odporcu nezúčastnila, svoju neúčast' na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p., príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, konajúci súd zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže záväzok odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,33 eura vyplýva priamo zo zmluvy o účte uzavretej medzi Volksbank Slovensko, a.s. a odporcom, pričom uvedená suma predstavuje debetný zostatok, ktorý je odporca povinný banke uhradiť. Súd mal z vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok preukázané, že navrhovateľ sa stal vlastníkom pohľadávky, ktorú mala Volksbank Slovensko, a.s. voči odporcovi a teda je zrejma aktívna legitimácia navrhovateľa v spore. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky t. j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 1.3.2011 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.