

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205225
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312205225.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. A., Z.. XX.X.XXXX, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky, toho času v dočasnej náhradnej starostlivosti Detského domova Horný Kelčov 800, v konaní zastúpenú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletej - matky O. A., J.. J., Z.. XX.X.XXXX, K.. B. XXX XX K. - Q. XXX, toho času bytom (i ako adresa na doručovanie) XXX XX K. - X. XX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a otca P. A., Z.. XX.XX.XXXX, K.. B. XXX XX K. - V. A. XXX, toho času jeho pobyt nie je súdu známy, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, v konaní zastúpeného súdom ustanovenou opatrovníčkou Q. A., B. XXX XX K. - V. A. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľky: A. A., J.. A., Z.. XX.X.XXXX, B. XXX XX K. - Q. XXX/XX, o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti a o výživné na maloletú, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 17.5.2012 navrhovateľka, ktorá je sestrou maloletej a ktorej bola maloletá F. A., Z.. XX.X.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti v predchádzajúcom konaní rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/40/2011-45 zo dňa 07.02.2012, požiadala súd o zverenie maloletej do svojej pestúnskej starostlivosti, s uložením povinnosti obom rodičom maloletej prispievať na jej výživu sumou po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu.

Kolíznym opatrovníkom maloletej vo svojej písomnej správe zo dňa 20.6.2012 o pomeroch maloletej konštatoval, že zo strany rodičov maloletej nie je prejavovaný záujem, ani neboli zistené adekvátne podmienky pre riadnu osobnú starostlivosť o maloletú, preto v nadväznosti na predchádzajúce cit. rozhodnutie o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti odporučil návrhu vyhovieť a maloletú zveriť navrhovateľke do pestúnskej starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 25.9.2012 súd vo veci vypočul navrhovateľku, matku maloletej i maloletú - na pojednávaní boli súdu i prostredníctvom poverenej zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletej okrem iného avizované i aktuálne problémy vo vzťahu medzi sestrami - navrhovateľkou a maloletou pri výkone náhradnej osobnej starostlivosti. Pojednávanie i preto odročil a uložil kolíznemu opatrovníkovi doplniť šetrenie o aktuálnych pomeroch maloletej. Na nasledujúcom pojednávaní dňa 30.10.2012 kolíznym opatrovníkom súdu oznámil, že maloletá od svojej sestry - navrhovateľky odišla bývať k matke svojho priateľa P. F. a na svoju sestru dňa 17.10.2012 podala oznámenie príslušnému policajnému orgánu OR PZ v Čadci (pod č.p. ORP-P-703/2012), z ktorého obsahu vyplýva, že maloletá sa nechce naďalej zdržiavať u navrhovateľky, ktorá ju má fyzicky napádať a šikanovať a ku ktorej sa bojí vrátiť. Úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny Čadca po vypočutí maloletej jej pomohol so spísaním návrhu o nariadenie predbežného opatrenia - dočasným zverením maloletej do osobnej starostlivosti P. F. (sp. zn. Okresného súdu Čadca 8P/110/2012) a sám podal návrh na predbežné odovzdanie maloletej do starostlivosti Detského domova v Hornom Kelčove (sp. zn. 5PPom/2/2012). Kolízny opatrovník odporučil vzhľadom na uvedené okolnosti po zistení stanoviska navrhovateľky súdom toto konanie vo veci jej návrhu zastaviť.

Na výzvu súdu navrhovateľka podaním zo dňa 14.12.2012, doručeným súdu dňa 17.12.2012, oznámila, že na svojom návrhu o zverenie maloletej do svojej pestúnskej starostlivosti netrvá, návrh berie späť a navrhuje konanie zastaviť.

Lustráciou začatých konaní prostredníctvom príslušného súdneho oddelenia súd zistil, že tunajší súd v konaní o návrhu P.H. F. X. sp. zn. 8P/110/2012 zamietol jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia o dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a naopak uznesením č.k. 5PPom/2/2012-13 zo dňa 30.10.2012 na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne maloletú zveril do starostlivosti ústavného zariadenia Detský domov Horný Kelčov 800.

Súd za daného stavu rozhodol o zastavení konania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti, ktoré konanie možno začať tak na základe návrhu, ako i bez návrhu (§ 81 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) podľa ust. § 96 ods.1, ods.2 OSP, nezistiac vzhľadom na okolnosti späťzvatia návrhu navrhovateľkou v tejto veci, vrátane vyjadrenia maloletej (§ 43 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov - „Zákon o rodine“), prezentovaného kolízneho opatrovníkovi i oznámením policajného orgánu, výslovné stanovisko kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaní dňa 30.10.2012, vyjadrenie matky maloletej na pojednávaní dňa 25.9.2012 a doterajšiu procesnú nečinnosť otca maloletej, ako aj jestvujúci faktický stav starostlivosti o maloletú v zmysle cit. predbežného opatrenia súdu vo veci starostlivosti o maloletú č.k. 5PPom/2/2012-13 zo dňa 30.10.2012, zakladajúceho po právoplatnosti cit. rozhodnutia podmienky začatia konania súdom vo veci náhradnej starostlivosti o maloletú, v súčasnosti žiadne skutočnosti, ktoré by so zreteľom na ust. § 81 ods.1 OSP a medzinárodnými dohovormi a Zákonom o rodine chránený najlepší záujem maloletého dieťaťa odôvodňovali vo veci ďalšie vedenie konania o pôvodnom návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti z úradnej povinnosti súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP - keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu, v ktorom účastníkom zákon právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní

odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).