

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212434  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412212434.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., P. XXXX/X, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 765,98 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 765,98 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,12 Eur od 13. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 25,01 Eur od 16. 04. 2008 do zaplatenia, zo sumy 427,99 Eur od 26. 04. 2008 do zaplatenia, zo sumy 44,93 Eur od 18. 03. 2008 do zaplatenia, zo sumy 39,00 Eur od 12. 02. 2008 do zaplatenia, zo sumy 23,62 Eur od 18. 12. 2007 do zaplatenia, zo sumy 187,31 Eur od 18. 01. 2008 do zaplatenia a nahradíť mu trovy konania sumou 187,29 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 06. 06. 2012 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 765,98 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,12 Eur od 13. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 25,01 Eur od 16. 04. 2008 do zaplatenia, zo sumy 427,99 Eur od 26. 04. 2008 do zaplatenia, zo sumy 44,93 Eur od 18. 03. 2008 do zaplatenia, zo sumy 39,00 Eur od 12. 02. 2008 do zaplatenia, zo sumy 23,62 Eur od 18. 12. 2007 do zaplatenia, zo sumy 187,31 Eur od 18. 01. 2008 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Telefónica Slovakia s.r.o. s odporcom uzavrela zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Využívaním služieb vznikla Telefónice Slovakia s.r.o. pohľadávka za hovorné v celkovej výške 765,98 Eur. Telefónica Slovakia s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 11. 2011 previedla pohľadávku na navrhovateľa, preto si ju navrhovateľ uplatnil v tomto konaní. Navrhovateľ upovedomil odporcu o postúpení pohľadávky listom z 13. 12. 2011. Odporca nereagoval na pokus o zmier, preto bol navrhovateľ nútený obrátiť sa svojim nárokom na súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/131/2012-54 vydal dňa 13. 08. 2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 09. 01. 2013 zrušil. Odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, jeho pobyt nie je známy, preto mu súd podľa § 29 OSP ustanovil uznesením z 09. 01. 2013 opatrovníčku, súdnu tajomníčku Okresného súdu Nové Zámky.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo 06. 11. 2007, dodatkom k zmluve o pripojení zo 06. 11. 2007, faktúrou č. 1000550878, č. 1000459943, č. 1000381209, č. 10000264124, č. 1000114523, č. 1000202940, č. 5100158506, oznámením o postúpení pohľadávok, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1623 z 28. 11. 2011, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, výpisom z OR navrhovateľa, platobným rozkazom, správami: Obecný úrad Obid, OR PZ SR Štúrovo, uznesením o zrušení platobného rozkazu a ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Telefónica Slovakia s.r.o. uzavrela s odporcom dňa 06. 11. 2007 zmluvu o pripojení č. 10025344, v zmysle ktorej bol odporca povinný uhrádzať odplatu za dohodnuté služby a Telefónica Slovakia s.r.o. sa zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu. Odporca porušil zmluvné podmienky, prestal uhrádzať faktúry za poskytovanie služby zo strany Telefónica Slovakia s.r.o.. Z tohto dôvodu mu vznikol nedoplatok na hovornom vo výške 765,98 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie služieb telefónneho pripojenia. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 06. 11. 2007 sa Telefónica Slovakia s.r.o. sa zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a za to sa odporca zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca včas a riadne neuhradil navrhovateľovi hovorné, čím sa dostal do omeškania s platbou, teda odporca porušil ustanovenia zmluvy o pripojení. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané neplnenie podmienok zo strany odporcu, ako aj jeho nárok podľa názoru súdu je nesporný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi aj príslušný ročný úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných platieb podľa § 517 Občianskeho zákonníka od splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 187,29 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 45,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 141,79 Eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie, príprava, podanie návrhu po 51,45 Eur + 20 % DPH, 2x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.