

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/272/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203049  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812203049.3

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom v 1.rade M. Polovinčákovi, nar. XX.X.XXXX, bytom S., XX. augusta XX/X, v X.rade V. W., nar. X.XX.XXXX, bytom S., W. XXX/XX a v X.rade Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S., V. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1., 2. a v 3.rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 43 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2 676,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 153,87 eur zaplatený v kolkových známkach.

Vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vykoná Daňový úrad Bratislava 1, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 2.676,95 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje cenu nesplateného úveru poskytnutého odporcovi v 1. rade na základe Zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 16.4.2003 Slovenskou sporiteľnou, a.s. Ručiteľský záväzok prevzali odporcovia v 2. a v 3. rade.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/53/2012 zo dňa 24.5.2012, ktorý sa nepodarilo odporcovi v 3.rade doručiť do vlastných rúk.

Dňa 3.10.2012 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov v 1. až 3. rade. Dňa 12.10.2012 podal vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom vzniesol námietku premlčania. V prejednávanej veci, písomným podaním zo dňa 11.1.2013, vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaný návrh celkom späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu uhradil istinu a trovy konania.

O zastavení konania súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súhlas odporcov so späťvzatím návrhu sa nevyžadoval, nakoľko ku späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. (§ 96 ods. 3 O.s.p.)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vedľajší účastník uplatnil voči navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a podanie odporu zo dňa 11.10.2012, celkom v sume 237,68 eur.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania s poukazom na cit. ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že vedľajší účastník je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa na súde i mimo súdu je daná už cieľom jeho činnosti, vyplývajúcim z jeho stanov, pretože ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v platnom znení. Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Na strane vedľajšieho účastníka nešlo o trovy, ktoré by bolo možné považovať za účelne vynaložené. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do mnohých prebiehajúcich súdnych konaní bez ohľadu na stav týchto konaní, na vôľu spotrebiteľov či účelnosť tohto vstupu a bez znalosti skutkového stavu sporov, pričom ako združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa by malo samotné disponovať príslušným aparátom a znalosťami pre túto svoju hlavnú agendu. Ak s cieľom realizácie svojich cieľov rozposiela hromadne na súdy oznámenia o vstupe do konaní a odpory, v ktorých ide o identické typizované úkony podľa vzoru, ktoré môžu byť generované, aj automatizované, z uvedeného nemožno vyvodiť, že by boli trovy konania vedľajšieho účastníka účelne vynaložené.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/144/2012 zo dňa 31.8.2012, v ktorom bolo konštatované, že paušálny vstup združení na ochranu spotrebiteľa do konaní, o ktorých okrem spisovej značky a mena účastníka konania nemali žiadnu vedomosť a bez vedomosti spotrebiteľa, ktorého záujmy majú hájiť v danom spore, súd účelnosť úkonu vedľajšieho účastníka, ktorý sa dal vo veci zastúpiť právnym zástupcom, nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania.

Takéto zastúpenie združení na ochranu spotrebiteľa je v rozpore so základnými princípmi, pre ktoré boli združenia vytvorené a zástupcom vyúčtované trovy konania za neetické, keď zástupca vedľajšieho účastníka si účtoval trovy konania za úkon prípravy a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ak z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť a o jeho vstupe do konania nemal vedomosť ani odporca na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia a hromadného vstupu združení na ochranu spotrebiteľa zastúpenom advokátskou kanceláriou sa skôr navodzuje dojem, že účelom združení na ochranu spotrebiteľa nebola ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. ( rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica vo veci sp. zn. 17Co/91/2012)

Pokiaľ združenie na ochranu spotrebiteľa splnomocnilo právneho zástupcu na zastupovanie v súdnom konaní, jeho trovy má hradiť z vlastných finančných prostriedkov, v opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 5Co/26/2012).

K úkonu právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, u právneho zástupcu vedľajšieho účastníka k skutočnému naplneniu zmyslu tohto úkonu právnej služby nedošlo. Súd jeho toho názoru, že oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a s tým súvisiace trovy právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, nepredstavuje trovy účelné na uplatnenie alebo bránenie práva. Vedľajšiemu účastníkovi nemohlo byť ani známe, čo je predmetom konania, o čom svedčí jeho požiadavka o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. ( rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II vo veci sp. zn. 13C/14/2012)

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované rozhodnutia krajských a okresného súdu, vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania v súlade s cit. ust. § 150 O.s.p., pretože neboli účelne vynaložené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o sumu 6,63 eur bolo rozhodnuté podľa ust. § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa jeho sídla (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..