

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 20C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312219579  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312219579.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Martinom Holičom, v právnej veci navrhovateľky: R. P., O.. XX.XX.XXXX, V. Č.. R. X, XXX XX Š., proti odporcovi: Y. P., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXXX, XXX XX E. O. G., Č., o vrátenie peňažných prostriedkov, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 660,25 Eur a náhradu trov konania vo výške 39,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2012 žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 660,25 eur a nahradenie trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že za odporcu zaplatila dlh za plyn vo výške 542,11 eur a za elektrinu vo výške 118,14 eur, za užívanie bytu v F., v ktorom odporca býval do novembra 2009. Navrhovateľka preukázala zaplatenie sumy v celkovej výške 660,25 eur poštovou poukážkou zo dňa 09.12.20119 a vkladom v hotovosti v banke dňa 07.12.2009. Voči odporcovi si uplatnila zaplatenie tejto sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 153b ods.1 O.s.p, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. písm., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods.4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 114 ods. 3,4, 5 O.s.p ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných

rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Uznesením č.k. 20C/22/2012-9 zo dňa 21.09.2012 súd uložil odporcovi , aby sa písomne vyjadril k pripojenému návrhu v 2 vyhotoveniach v lehote 15 dní od dňa doručenia uvedeného uznesenia, odporcovi bolo uznesenie spolu s predvolaním an pojednávanie na deň 28.01.2013 doručené cestou dožiadaného Okresného súdu G.Ř. dňa 28.12.2012. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Na pojednávanie dňa 28.01.2013 sa bez ospravedlnenia nedostavil odporca. Súd skonštatoval, že vo veci boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b OSP a § 114 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Obč. zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd navrhovateľke ako v konaní v plnom rozsahu úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania proti odporcovi v celkovej výške 39,50 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.