

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/134/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202859
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202859.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Reedukačnom centre Čerenčany, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky - I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX a otca neuvedeného, o začatí konania a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd bez návrhu z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia maloletému dieťaťu F. T., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd neodkladným opatrením dočasne z v e r u j e mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany, počnúc dňom 06.09.2023, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.08.2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 a ods. 3 Civilného mimosporového poriadku.

2. Z podaného podnetu ÚPSVaR Levice vyplýva, že u mal. F. T. nar. XX.XX.XXXX bola ústavná starostlivosť nariadená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice pod č.k. 10P/136/2015-85 zo dňa 07.06.2016, právoplatný dňa 22.09.2016, vykonateľný 26.09.2016 z dôvodu, že rodičia zanedbávali starostlivosť o svoje deti. Mal. F. bol umiestnený spolu so súrodencami: už s dospelou R., mal. Š. T.W., nar. XX.XX.XXXX, a mal. G. J., nar. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Mal. F. T. z dôvodu problémového správania sa absolvoval v termíne od 10.08.2022 do 10.11.2022 diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Bratislava - Uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 10P/115/2022-15 zo dňa 22.07.2022. Zo záverečnej správy DC Bratislava vyplýva, že diagnostické centrum odporúča po ukončení diagnostického pobytu mal. F. vrátiť do ústavnej starostlivosti do kmeňového zariadenia, t.j. Centra pre deti a rodiny Štúrovo. V prípade vážnych zlyhaní v prostredí CDR, alebo školy odporučili, aby dieťa bolo ďalej umiestnené do režimového zariadenia. Nakoľko mal. F. len týždeň po návrate z DC vydieral na skupine deti, dovoľil sa im hrať na počítači len v prípade, ak mu

zaplatili 2 Eur, nahovoril dve menšie deti, aby spoločne utiekli, pri dohovoroch bol ľahostajný, neuvedomoval si závažnosť svojich konaní, bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého do Reedukačného centra Čerenčany - právoplatným uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/29/2023 zo dňa 02.03.2023 Do Reedukačného centra bol odovzdaný dňa 06.03.2023. Zo správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 09.08.2023 vyplýva, že v prípade mal. F. napriek tomu, že mal. F. považuje CDR Štúrovo za svoj domov, svoje prehrešky v danom zariadení nevníma ako dostatočný dôvod na umiestnenie do reedukačného zariadenia a zamestnancom CDR mnohé zazlieva. Z uvedeného dôvodu Reedukačné centrum Čerenčany navrhlo predĺžiť pobyt mal. F.,

aby sa s maloletým mohlo naďalej pracovať na zvnútornení si prijateľných pravidiel, na zodpovednejšom náhľade na svoje skutky. V neposlednom rade bude nutné ešte pracovať na upevňovaní jeho školských návykov a pôsobiť na neho v oblasti osvojovania si nutnosti vzdelávania.

3. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 10P/29/2023-13 zo dňa 02.03.2023, právoplatným dňa 24.03.2023, bolo nariadené odovzdanie mal. F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. Dňa 06.03.2023 bol mal. F. premiestnený do Reedukačného centra Čerenčany.

4. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

23. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletému) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá

náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

25. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

26. Súd v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako aj z pripojenej správy Reedukačného centra Čerenčany a z pripojených súdnych spisov, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Súd po posúdení všetkých uvádzaných okolností má za to, že v danom prípade je potrebné dočasne zveriť maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany. Dôvodom umiestnenia maloletého do reedukačného centra bolo pretrvávajúce problematické správanie. Zo správy, ktorú vypracovalo Reedukačné centrum Čerenčany vyplýva, že v poslednom období sa F. správanie zlepšilo. Na vyučovaní sa snaží, je milší a otvorejší na rozhovor. Je vo fáze adaptácie, prispôsobuje sa daným podmienkam a k deťom sa správa priateľsky a nekonfliktne. Vyžaduje si citlivý a nedirektívny výchovný prístup. Pri príprave na vyučovanie potrebuje pomoc a usmernenie dospelého. Učí sa ťažšie a školské návyky nemá zvnútornené. F. rád vykonáva pracovné činnosti, aj keď pracovné návyky nemá v plnej miere osvojené. Občas je u neho možné spozorovať nedostatočnú sebakritičnosť, preto je potrebné naďalej pracovať na zvnútornení si prijateľných pravidiel a na zodpovednejšom náhľade na svoje skutky. Taktiež je nutné pracovať aj na upevňovaní jeho školských návykov a pôsobiť na neho v oblasti osvojovania si nutnosti vzdelávania. Odporúča sa preto, aby maloletý zotrval v reedukačnom centre, resp. aby mu bol nariadený šesť mesačný pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany. U maloletého F. už bola reedukácia predtým nariadená a je zjavné, že reedukačný proces je naštartovaný, avšak nemožno jasne uviesť, že by nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s problematickým správaním maloletého, u ktorého je dôležitý pravidelný a pevne stanovený režim, ako aj posilňovanie pozitívneho správania. Reedukácia pozitívne vplyva na osobnostný vývin maloletého a odporúča sa v nej ešte pokračovať. Vzhľadom na uvedené by momentálny návrat maloletého do kmeňového zariadenia - Centra pre deti a rodiny Štúrovo nevedol k žiadúcej náprave správania sa maloletého, naopak je vhodné, aby maloletý naďalej zotrval v reedukačnom centre za účelom zabezpečenia odbornej pomoci tomuto dieťaťu. Keďže pobyt maloletého dieťaťa v reedukačnom centre by ku dňu 06.09.2023 skončil, bolo nutné vo veci rozhodnúť touto formou okamžitého zásahu súdu, t. j. neodkladným opatrením.

27. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci) - výrok I. rozhodnutia.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

29. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).