

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205232
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, právne zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti odporcom: 1/ W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., 2/ M. P., nar. X.X.XXXX bytom U. XX, XXX XX U. v konaní o zaplatenie 4.604,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.604,50 eur, ročný úrok vo výške 11,35 % zo sumy 3.613,46 eur od 9.8.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.613,46 eur od 9.8.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.389,13 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom na úhradu sumy 4.604,50 eur spolu s ročným úrokom zo sumy 3.613,46 eur od 8.9.2012 do zaplatenia a 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.613,46 eur od 9.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 18.9.2006 uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere s odporcom v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a poskytol im spotrebný úver v celkovej výške 100.000,- Sk. Odporcovia sa zaviazali zaplatiť poskytnutý úver navrhovateľovi splátkach po 2.293,- Sk mesačne splatných vždy k 20-temu dňu kalendárneho

XC/XXX/XXXX

-X-

mesiacu. Prvá splátka bola dohodnutá ku dňu 20.10.2006, posledná ku dňu 20.8.2011. Odporcovia svoj dlh zo zmluvy o úvere prestali úplne splácať v mesiaci december 2008 a poslednú splátku dlhu zaplatili dňa 20.11.2008 vo výške 37,70 Sk. Okrem toho odporcovia dohodnuté splátky od mesiaca február 2007 uhradili zväčša s oneskorením, prípadne v sume nižšej ako bola zmluvne dohodnutá výška mesačnej splátky. Ku dňu 8.8.2012 dosiahla výška splatného dlhu odporcov celkom sumu 4.604,50 eur. Táto suma pozostáva: z istiny vo výške 3.613,46 eur, úrokov vo výške 400,89 eur vyčíslených z istiny 3.613,46 eur za obdobie od 21.8.2011 do 8.8.2012 pri úročení úrokom 11,35 % p.a., úrokov z omeškania vo výške 590,15 eur vyčíslených od poslednej úhrady dlhu, t.j. od 21.11.2008 do 8.8.2012. Zároveň si navrhovateľ

uplatňuje úrokovú sadzbu poskytnutého úveru ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t.j. ku dňu 8.8.2012 vo výške 11,35 % p.a. a sadzbu úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a.

Súd uznesením zo dňa 11.9.2012 sp. zn. 6C/223/2012 poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie. Na nariadené pojednávanie dňa 28.1.2013 sa odporcovia v 1. a 2. rade nedostavili napriek tomu, že mali riadne a včas vykázané doručenie predvolania, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcov v 1. a 2. rade.

Pr. zástupca navrhovateľa na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu žiadal, aby mu súd vyhovel a priznal navrhovateľovi trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.9.2006, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorektných úverov a povolených v čerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, vyčíslením stavu pohľadávky ku dňu 8.8.2012, výpisom z úveru za účtovné obdobie od 15.10.2011 do 31.12.2011, platobnou históriou splácania úveru, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 29.4.2011 a ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.9.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom v 1. a 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom úveru je poskytnutie splátkového úveru bankou vo výške 100.000,- Sk (3.319,40 eur) s úrokovou sadzbou premenlivou vo výške 11,60 % p.a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Odporcovia sa zároveň v predmetnej zmluve o úvere zaviazali splácať predmetný úver mesačnými splátkami vo výške 2.293,- Sk (76,11 eur) v počte splátok 59 splatných mesačne vždy ku 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.8.2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyjadrená vo výške 14,56 %.

Podľa čl. I. bod 1. zmluvy o splátkovom úvere, dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve.

Podľa čl. II. bod 2. úverovej zmluvy, dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťou úverovej zmluvy, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa čl. II. bod 4 úverovej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 ObZ spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 262 ods. 1 ObZ, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 sa upravujú týmto zákonom.

Podľa odstavca 2 citovaného ustanovenia, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje si písomnú formu.

Podľa § 269 ods. 2 cit. zákona, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Podľa § 273 ods. 1 cit. zákona, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

Podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. d/ citovaného ustanovenia, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1/ cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2/ cit. zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1/ cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Na základe vykonaného dokazovania, súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom v 1. a 2. rade uzavreli inomínatnú zmluvu v zmysle Obchodného zákonníka tzv. zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzavretia tejto zmluvy. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade bezúčelový spotrebný úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,40 eur). Predmetný úver sa odporcovia zaviazali splácať v mesačných dohodnutých splátkach spolu s poplatkami a úrokmi tak, ako je to uvedené

XC/XXX/XXXX

-X-

v predmetnej zmluve v čl. 1 zmluvy o úvere. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky a sadzobník poplatkov.

Z výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že odporcom v 1. a 2. rade bol poskytnutý úver vo výške 3.319,39 eur, vyčerpali sumu 3.319,39 eur a konečný zostatok omeškanie so splátkami je vo výške 3.613,46 eur. Z predloženej transakcie na úvere odporcov v 1. a 2. rade predloženej navrhovateľom vyplýva, ako odporcovia úver splácali, ako boli účtované riadne úroky, úroky z omeškania a s tým súvisiace poplatky.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy 4.604,50 eur pozostávajúci z istiny vo výške 3.613,46 eur, ktorej súčasťou sú splatné úroky úveru vo výške 400,89 eur a úroky z omeškania vo výške 590,15 eur je dôvodný a má svoju oporu v zmluvnom dojednaní účastníkov konania, preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi zmluvné úroky z omeškania v súlade s ust. § 369 ods. 1 veta prvá, druhá Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného

záväzku alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška z úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia súd priznal navrhovateľovi úrok, zmluvný úrok, ako i úrok z omeškania z dlžnej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 276,- eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava na pojednávanie dňa 9.5.2012 vo výške 161,01 eur, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania dňa 3.9.2012 vo výške 161,01 eur, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 vo výške 161,01 eur, teda odmena za 3 úkony právnej pomoci vo výške 483,03 eur, paušálne náhrady vo výške 23,07 eur (paušálna náhrada za 2 úkony právnej pomoci v roku 2012, t.j. 2 x 7,63 eur = 15,26 eur, paušálna náhrada za 1 úkon právnej pomoci v roku 2013 vo výške 7,81 eur), cestovné náhrady vo výške 187,33 eur za cestu na pojednávanie dňa 28.1.2013 z Piešťan do Starej Ľubovne a späť, t.j. 2x302 km (suma základnej náhrady 604 x 0,183 eur = 110,53 eur; náhrada za spotrebované pohonné látky pri priemernej spotrebe 8,9 l na 100 km/53,75 l x 1,429 eur = 76,80 eur), náhrada za stratu času vo výške 234,18 eur za cestu na pojednávanie dňa

XC/XXX/XXXX

-X-

28.1.2013 z Piešťan do Starej Ľubovne a späť (2 x 270 min./18 x 13,01 = 234,18 eur), DPH vo výške 185,52 eur zo sumy 927,61 eur podľa vyčíslenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.