

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122503752
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Špyrková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122503752.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Viktóriou Špyrkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: I. B., L.. XX. XX. XXXX, P. J. XXX XX J. XXX, o zaplatenie 11.200,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.931,91 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.901,45 Eur od 13. 10. 2020 do 23. 03. 2021, t. j. vo výške 175,34 Eur, 5% ročne zo sumy 7.701,45 Eur od 24. 03. 2021 do 20. 05. 2022, t. j. vo výške 446,26 Eur a 5% ročne zo sumy 7.415,65 Eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 200,- Eur, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že ak žalovaný nezaplatí riadne a včas čo i len jednu splátku, stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22. 12. 2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 11.200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 784,83 Eur a vo výške 5% ročne zo sumy 9.452,38 Eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia ako pohľadávky postúpenej žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 10. 2020 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a. s., vzniknutej na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 06. 2016, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným. K uzavretiu tejto zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby internetbanking, pričom na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností boli podľa žalobcu upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti podľa tejto zmluvy. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru po dlhšiu dobu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu vyhlásil k 02. 03. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala 12.504,12 Eur, ktoré pozostávali z istiny vo výške 9.938,18 Eur, riadneho úroku vo výške 2.064,09 Eur, úroku z omeškania vo výške 477,85 Eur a poplatkov vo výške 24,- Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil dňa 23. 03. 2021 sumu 200,- Eur a dňa 20. 05. 2022 sumu 285,80 Eur. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 11.200,- Eur, ktorá mala pozostávať z istiny úveru vo výške 9.738,18

Eur, úroku vo výške 2.064,09 Eur, úroku z omeškania vo výške 477,85 Eur a poplatkov vo výške 24,- Eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 13. 10. 2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. K žalobe pripojil žalobca Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 23. 06. 2016, Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu účinné od 01. 01. 2015, Sadzobník právneho predchodcu žalobcu pre fyzické osoby - nepodnikateľov účinný od 01. 05. 2016, Platobnú históriu žalovaného od 23. 06. 2016 do 07. 10. 2020, Výzvu adresovanú žalovanému dňa 20. 01. 2020 spolu s obálkou, v ktorej bola výzva odoslaná, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03. 03. 2020 spolu s obálkou, v ktorej bolo odoslané žalovanému, Výzvu zo dňa 04. 05. 2020 spolu s obálkou, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzavretú medzi spoločnosťami Slovenská sporiteľňa a. s. a EOS KSI Slovensko s.r.o. dňa 12. 10. 2020 spolu s prílohou a Oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 20. 10. 2020 spolu s obálkou.

3. V podaní zo dňa 20. 04. 2023 predložil žalobca súdu prehľad úhrad žalovaného od 15. 08. 2016 do 23. 04. 2019 a v podaní zo dňa 24. 06. 2023 predložil Oznámenie o zmene podmienok úveru zo dňa 22. 11. 2017. V tomto podaní žalobca na výzvu súdu uviedol, že k zosplatneniu úveru došlo podaním zo dňa 03.03.2020 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.11.2019. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 20CoCsp/18/2021 a 6CoCsp/12/2021 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 a 4Cdo/132/2021.

4. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 03.02.2023, následné podania žalobcu dňa 31.05.2023. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 05.06.2023 namietol uzavretie zmluvy. Uviedol, že 3 mesiace pred poskytnutím úveru sa mu nepodarilo vybaviť si v Slovenskej sporiteľni pôžičku, nakoľko bol živnostník. Následne ho telefonicky kontaktovala tá istá banka, ktorá mu na základe tohto telefonického rozhovoru poskytla úver vo výške 12.000 Eur na jeho účet. Vypočítal si, koľko by mal za tých 8 rokov splácať a vyšlo mu to o 40% viac, čo sa mu zdalo veľa na banku. Poskytnuté finančné prostriedky použil na prerobenie sociálneho bytu, v ktorom žil so svojou vtedajšou partnerkou a ich deťmi. Potom prišiel o prácu, rozišiel sa s partnerkou a staral sa sám o dve deti. Nezvládal vtedy platiť ani nájom. Neskôr si našiel priateľku, ku ktorej sa odsťahoval a jeho deti ostali s matkou v prerobenom byte. S bývalou partnerkou sa dohodli, že on jej bude prispievať na výživu detí 200 Eur mesačne a ona bude splácať úver. Ona ho však prestala splácať. Uviedol, že v súčasnosti je zamestnaný a predložil súdu výplatné pásky za mesiace december 2022, február 2023 a apríl 2023, z ktorých vyplýva, že jeho príjem nie je vysoký a musí z neho platiť ešte 200 Eur na výživu svojich detí. Mesačne mu z platu zrážajú 20 Eur. Na domácnosť prispieva sumou 250 Eur a na cestu do práce mu ostáva tak 130-150 Eur mesačne. Nikdy neplytval peniazmi, nefajčí, nechodí do krčmy a riadne sa stará o rodinu. Predložil súdu poštové poukážky, ktorými uhrádza mesačne výživné na deti. Prejavil ochotu splácať, avšak v súčasnosti sa mu podľa jeho slov z jeho mzdy nedá.

5. Žalobca sa pojednávania dňa 05. 06. 2023 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil v záujme hospodárnosti, avšak vychádzal z toho, že do pojednávania neboli žiadne žalobcom tvrdené skutočnosti sporné. Po pojednávaní na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 14. 07. 2023 uviedol, že k uzavretiu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo akceptáciou návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere prostredníctvom služby internetbanking, t. j. doručením Potvrdenia o uzavretí zmluvy zo dňa 26.06.2016 žalovanému do Internetbankingu v súlade so zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť prostriedky diaľkovej komunikácie, teda aj internet. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa podpis môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Podľa názoru žalobcu predložené dôkazy jednotlivito i súhrnne preukazujú vznik zmluvy o úvere. Žalovaný napokon úver čerpal a splácal až do času, kým sa dostal do omeškania a dohodnuté splátky prestal uhrádzať. Na pojednávaní dňa 04. 09. 2023 žalobca požiadal o dodatočnú lehotu 30 dní na preukázanie písomného uzatvorenia zmluvy. Uviedol, že dojednania medzi žalovaným aj jeho bývalou partnerkou o tom, kto a ako bude uhrádzať splátky úveru, sú irelevantné, nakoľko dlžníkom je podľa zmluvy žalovaný. Žalovaný sa pojednávania dňa 04.09.2023 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil nepriaznivým zdravotným stavom.

6. Súd na pojednávaniach dňa 05. 06. 2023 a 04. 09. 2023 oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné. Dňa 23. 06. 2016 boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 12.000

Eur, ktoré žalovaný splácal v mesačných splátkach až do 23.04.2019. Uvedená skutočnosť nebola v konaní sporná. Sporným bolo písomné uzavretie zmluvy o úvere v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch prihladnuc na ustanovenia zákona č. 266/2005 Z. z.

7. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zák. č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zák. č. 266/2005 Z. z.“) ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku.

10. Podľa § 43a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“), prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

11. Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

12. Podľa § 44 ods. 1 a 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

13. Súdu bolo predložené iba Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 23. 06. 2016, ktorým mala banka akceptovať návrh žalovaného, ktorý však súdu predložený nebol. Rovnako nebolo súdu preukázané doručenie návrhu právnemu predchodcovi žalobcu ani doručenie akceptácie návrhu žalovanému, a to ani vo forme zápisu na trvanlivom médiu. Žalobca nepreukázal podpísanie návrhu žalovaným akýmkoľvek mechanickým prostriedkom (GRID kartou, SMS kľúčom alebo elektronickým osobným kľúčom), ktoré by preukazovali akýkoľvek právny úkon žalovaného voči právnomu predchodcovi žalobcu. Zákon č. 266/2005 Z. z. umožňuje uzavretie zmluvy na diaľku (telefonicky alebo elektronicky), avšak aj v tomto prípade je dodávateľ povinný zaslať spotrebiteľovi podstatné náležitosti uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku. Súdu nebol predložený žiadny záznam o odoslaní návrhu žalovaného právnomu predchodcovi žalobcu ani o odoslaní akceptácie návrhu žalovanému. Aj v elektronickom systéme pritom musí existovať záznam (výstup) o takomto úkone, teda o odoslaní informácií adresátovi. Bez návrhu žalovaného pritom nie je možné ani Potvrdenie o uzatvorení zmluvy považovať za akceptáciu návrhu, ale iba ako samotný návrh právneho predchodcu žalobcu adresovaný žalovanému. Konkludentné správanie žalovaného (čerpanie úveru a jeho následné splácanie) nie je možné považovať za akceptáciu návrhu na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

15. Súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. považoval úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému ako bezúročný a bez poplatkov. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 12.000 Eur, ani že žalovaný splatil právnemu predchodcovi žalobcu 4.098,55 Eur a žalobcovi sumu 485,50 Eur. Súd ďalej skúmal nárok žalobcu na zaplatenie rozdielu čerpanej a splatenej sumy. Posudzoval nárok žalobcu aj v zmysle § 54a OZ, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať.

16. Podľa predloženého prehľadu úhrad žalovaného prestal žalovaný splácať úver v júni roku 2018. Z predloženého Oznámenia o zmene podmienok úveru zo dňa 22.11.2017 vyplýva, že v mesiaci november 2017 došlo k zmene výšky a splatnosti splátok na 177,41 Eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci. Z predloženej výzvy zo dňa 30. 01. 2020 vyplýva, že v čase jej vyhotovenia bol žalovaný v omeškaní so sumou 3.417,71 Eur, teda 19 splátkami. V tejto výzve bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia celého úveru v prípade nesplatenia dlžnej sumy v lehote 15 dní. Uvedená výzva bola žalobcovi odoslaná dňa 03.02.2020 a vrátila sa nedoručená právnemu predchodcovi žalobcu ako neprevzatá v odbernej lehote pošty. Následne dňa 06. 03. 2020 bolo žalovanému odoslané Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 03.03.2020, ktoré sa odosielateľovi vrátilo z dôvodu, že adresát na uvedenej adrese nie je známy. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 24. 06. 2023 uviedol, že k zosplatneniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.11.2019. Následne bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu po výzve žalovanému zo dňa 04.05.2020 postúpená dňa 12.10.2020 žalobcovi. Žaloba bola podaná dňa 22.12.2022.

17. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Keďže k zosplatneniu úveru došlo na základe splátky splatnej dňa 25.11.2019, premlčacia doba neuhradených splátok splatných od 25.07.2018 do 25. 10. 2019 plynula v zmysle § 103 OZ samostatne od ich zročnosti. V čase postúpenia pohľadávky (12.10.2020) mal žalobca nárok na zaplatenie sumy 7.901,45 Eur (12.000 Eur - 4.098,55 Eur, viď bod 15. odôvodnenia). V tom čase ešte jednotlivé splátky splatné od 25.07.2018 do 25. 10. 2019 neboli premlčané. Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil 200 Eur dňa 23.03.2021 a 285,80 Eur dňa 20.05.2022. Tým došlo k úhrade splátok najskôr splatných, t. j. splatných dňa 25.07.2018 a 25.08.2018. Ku dňu podania žaloby splátky splatné od 25.09.2018 do 25.10.2019 už nebolo možné vymáhať. V tejto časti (14 x 177,41 Eur) je nárok žalobcu premlčaný. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 4.931,91 Eur (7.901,45 Eur - 485,80 Eur - 2.483,74 Eur). Vo zvyšnej časti súd uplatnený nárok zamietol.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Keďže pri zosplatnení zvyšnej časti úveru dochádza k zmene dohodnutej splatnosti jednotlivých splátok úveru, a to jednostranným úkonom veriteľa, teda nový termín plnenia nie je dohodnutý obidvomi stranami ani určený iným spôsobom v zmysle § 563 OZ, povinnosť žalovaného splatiť celý úver vznikla prvý deň po tom, čo ho veriteľ (právny predchodca žalobcu) o plnenie požiadal, v tomto prípade prvý deň po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorú veriteľ spotrebiteľovi poskytol, od vyhotovenia výzvy zo dňa 03.03.2020, resp. zo dňa 04.05.2020, pričom výzva sa do dispozičnej sféry žalovaného preukázateľne dostala dňa 11.05.2020. Vzhľadom k tomu, že žalobca žiadal úroky z omeškania až od 13.10.2020, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, zo sumy 7.901,45 Eur od 13. 10. 2020 do 23. 03. 2021 (175,34 Eur), zo sumy 7.701,45 Eur od 24. 03. 2021 do 20. 05. 2022 (446,26 Eur) a zo sumy 7.415,65 Eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (úroky z omeškania vzniknuté od 26.07.2018 do 21.12.2019 z celej pohľadávky) s ohľadom na ich premlčanie zamietol.

22. Súd mal preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola ku dňu 12.10.2020 bola postúpená žalobcovi spolu s príslušenstvom, preto žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 4.931,91 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.901,45 Eur od 13. 10. 2020 do 23. 03. 2021, t. j. vo výške 175,34 Eur, 5% ročne zo sumy 7.701,45 Eur od 24. 03. 2021 do 20. 05. 2022, t. j. vo výške 446,26 Eur a 5% ročne zo sumy 7.415,65 Eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

23. S ohľadom na majetkovú a sociálnu situáciu žalovaného, ktorý nie je schopný zo svojho jediného príjmu splatiť dlžnú sumu v naraz, pričom súd nemal preukázaný žiadny majetok väčšej hodnoty, umožnil súd žalovanému splatiť dlh v mesačných splátkach vo výške 200 Eur vzhľadom k výške mesačného príjmu cca 700 Eur a vyživovacej povinnosti vo výške 200 Eur mesačne. Keďže žalovaný nepreukázal žiadne ďalšie nevyhnutné výdavky, súd dospel k záveru, že je v jeho možnostiach uhrádzať sumu 200 Eur mesačne. Aj vzhľadom k celkovej výške dlhu (cca 6.000 Eur) musel súd prihliadať aj na časové obdobie, v ktorom má žalovaný dlh splatiť (cca 30 mesiacov). V prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania s čo i len jednou splátkou, stáva sa splatnou celý dlh.

24. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) aj o trovách konania. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 11.200 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 784,83 Eur a vo výške 5% ročne zo sumy 9.452,38 Eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia. Súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 4.931,91 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.901,45 Eur od 13. 10. 2020 do 23. 03. 2021, t. j. vo výške 175,34 Eur, 5% ročne zo sumy 7.701,45 Eur od 24. 03. 2021 do 20. 05. 2022, t. j. vo výške 446,26 Eur a 5% ročne zo sumy 7.415,65 Eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia. Pri porovnaní sumy uplatnenej (12.595,99 Eur spolu s úrokmi z omeškania ku dňu rozhodnutia) a priznanej súdom (6.032,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania ku dňu rozhodnutia) bol žalobca úspešný v časti 47,90 % a neúspešný v časti 52,10 %. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanému ako úspešnejšiemu v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, resp. si žalovaný žiadne trovy neuplatnil a zo súdneho spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučného poriadku.