

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/366/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811205120
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5811205120.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou v právnej veci navrhovateľa: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, I., právne zastúpený JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova 49 proti odporcovi: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, I., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 01.12.2011, č.k. 3P/366/2011-75, v I. výroku tak, že tento dopĺňa o dátum "16.09.2011", pričom úplný výrok znie:

I. Odporca V. Z., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletého dieťa X. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou po 120 EUR mesačne, od 16.09.2011, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Ostatné časti rozsudku nie sú týmto uznesením dotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.9.2011 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti prispievať mu na jeho výživu sumou po 150 eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na jeho študentský účet. O návrhu navrhovateľa súd rozhodol rozsudkom č. k. 3P/366/2011-75 zo dňa 01.12.2011.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací svojím rozsudkom č. k. 6CoP/25/2012-91 zo dňa 18.04.2012, nariadil opravu výroku I. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3P/366/2011-75 zo dňa 01.12.2011 tak, aby v ňom, bol doplnený začiatok vyživovacej povinnosti dátumom 16.9.2011, uvedený nedostatok bol odvolacím súdom vo vzťahu k obsahu výroku II. predmetného rozsudku, posúdený ako zrejماً nesprávnosť.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejماً nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 164 O.s.p. za podmienok § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia.

S ohľadom na takto zistené skutočnosti preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť v I. výroku rozsudku a vykonal jej opravu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota na odvolanie plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).