

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011210
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5720011210.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní dňa 24.08.2023 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaný
S. Č., nar. XX.XX.XXXX D. D. Y., trvale bytom Y., B. D. Y.,

je vinný, že

v Y. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 20.06.2019 doposiaľ si neplnil riadne a včas svoju výživovú povinnosť, ktorá mu voči jeho maloletému synovi G. R., T. XX.XX.XXXX, vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah a spôsob plnenia bol v žalovanom období určený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/17/2011 zo dňa 10.07.2014, ktorým bol zaviazaný platiť na výživu maloletého syna G. finančnú čiastku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do každého 20teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa F. R. a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/203/2021 zo dňa 11.08.2022, ktorým bol zaviazaný platiť na výživu maloletého syna G. finančnú čiastku vo výške 120,- € mesačne vždy do každého 20teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa F. R., a to počnúc dňom 28.09.2021, pričom v žalovanom období zaplatil na výživu svojho syna dňa 20.02.2020 sumu vo výške 50,- €, 17.03.2020 sumu vo výške 30,- €, 18.05.2021 sumu vo výške 70,- €, 11.07.2022 sumu vo výške 100,- € a 28.10.2022 sumu vo výške 100,- €, v žalovanom období nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky, nie je poberateľ príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, v mesiaci jún 2019 mu bol vyplatený z príslušného ÚPSVaR resocializačný príspevok vo výške 50,- €, v období od 01.07.2019 do 31.08.2020 a od 30.11.2020 do 31.12.2020 pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti VINTA s. r. o., so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho č. 6, IČO: 36619833, kde dosahoval pravidelný príjem, ďalej v období od 08.09.2020 do 31.10.2020 pracoval na základe dohody o vykonaní práce v Poľnohospodárskom družstve, so sídlom v Kosihovciach, IČO: 31628575, kde dosahoval pravidelný príjem, od 22.02.2021 do 31.06.2021 a od 01.07.2021 do 30.11.2021 pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti VINTA s. r. o., so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho č. 6, IČO: 36619833, kde dosahoval pravidelný príjem a tak konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/11/2005 zo dňa 13.02.2015, právoplatným 04.03.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, pričom tento trest vykonal dňa 20.06.2019, a týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom voči jeho maloletému synovi G. vo výške 3.239,69 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2019 (ďalej len ako „Tr. zák.“)

a za to mu súd ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 53 ods. 1 písm. a), b) a c), ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) a § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest domáceho väzenia vo výmere 3 roky.

Súd podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. ukladá obžalovanému po dobu výkonu trestu domáceho väzenia povinnosť:

- v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod., s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce, zdržiavať sa v obydlí na adrese Y. XXX, B. D. Y.,

- viesť riadny život,

- podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Súd podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. s použitím § 53 ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, v súvislosti s ktorým je povinný sa podrobiť kontrole technickými prostriedkami.

Súd podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. s použitím § 53 ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému počas výkonu trestu domáceho väzenia povinnosť riade platiť bežné výživné na maloletého syna G. R. a aj doplatiť zameškané výživné na maloletého syna G. R..

Súd podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. s použitím § 53 ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému počas výkonu trestu domáceho väzenia povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd podľa § 53 ods. 5 Tr. zák. po dobu výkonu trestu domáceho väzenia umožňuje obžalovanému opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas.

Súd podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť dostaviť sa nasledujúci pracovný deň po právoplatnosti tohto rozsudku, najneskôr do 10.00 hod. k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš a potom sa osobne hlásiť v lehotách určených probačným a mediačným úradníkom u tohto úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný a prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.