

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111231392
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111231392.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa , a.s. , so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpená: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská č. 9, 811 01 Bratislava proti odporkyňi : U. X., Q. XX.X.XXXX, U. T. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpenej opatrovníkom Alexandrou Vaškovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, so sídlom Záhradnícka č.10, 812 44 Bratislava o zaplatenie 121,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,50 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 121,50 € od 26.5.2009 do zaplatenia na účet navrhovateľa XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, nahradiť trovy konania v sume 16,60 EUR, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 57,62 € k rukám právneho zástupcu v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 26.9.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie sumy 121,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 26.5.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania , na tom skutkovom základe, že uzavrel s odporkyňou Poistnú zmluvu č. 1060340773 predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 23.7.2008 na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Odporkyňa nezaplatila poistné plnenie v predpísanej výške. Poistenie odporkyne zaniklo v zmysle ustanovenia §9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ku dňu 25.5.2009.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril v zmysle uznesenia súdu č.k. 10 C 46/2012-27, zo dňa 28.3.2012.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh. Navrhovateľ ako aj opatrovník odporcu sa na termín pojednávania určený na deň 28.1.2013 nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali, aby súd vo veci rozhodol na základe obsahu predložených listinných dôkazov.

Z obsahu návrhu ako aj z obsahu písomnej poistnej zmluvy mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 23.7.2008 uzavreli poistnú zmluvu č. 1060340773 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 23.7.2008 na dobu neurčitú. V zmysle uzavretej poistnej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že poistným obdobím je jeden rok. Odporkyňa nezaplatila poistné v predpísanej výške, čo mal súd preukázané z obsahu listinného dôkazu a to z výpisu inkasného účtu.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 10 cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 23.7.2008 platný právny úkon a to poistnú zmluvu s účinnosťou od 23.7.2008 v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla odporkyni povinnosť platiť dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi dohodnuté poistné riadne a včas nezaplatila, v dôsledku tejto skutočnosti poistenie v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. zaniklo ku dňu 25.5.2009. Navrhovateľovi v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na poistné plnenie v sume 121,50 € na zaplatenie ktorého súd odporkyňu zaviazal v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňa sa peňažným plnením dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 26.5.2009 do zaplatenia.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením §142 ods.1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal žalovanú odporkyňu, ktorá v konaní úspech nemala na náhradu trov konania navrhovateľovi. Odporkyňa je povinná na účet navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku, zaplatiť sumu 16,60 € titulom náhrady trov konania, ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli zaplatením súdneho poplatku za dôvodne podaný návrh. Odporkyňa je v zmysle ustanovenia §149 ods.1 O.s.p. povinná nahradiť navrhovateľovi taktiež trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 € spolu s DPH k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Právny zástupca vykonala dva úkony právnej služby á 16,60 € / príprava a prevzatie vecí, podanie žaloby, / , dvakrát režijný paušál á 7,41€,., 20% DPH 9,60€.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo _____ veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205 ods.2 O.s.p./