

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/430/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123239340
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikoleta Dušová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123239340.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, proti povinnej: I. N., L.. XX.XX.XXXX, J. A. Y. XX, XXXX G., O., o vymoženie 1.820,57,-Eur, vedenej u súdnej exekútky JUDr. Žofii Žabkovej, Exekútorický úrad Žiar nad Hronom so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 420EX 171/23, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.02.2023 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 1.820,57,-Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/209/2016 zo dňa 05.12.2019 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 28.02.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Žofiu Žabkovú, Exekútorický úrad Žiar nad Hronom so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 420EX 171/23.

3. Súdny exekútor dňa 02.05.2023 predložil súdu podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie 420EX 171/23-10“ zo dňa 17.04.2023, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 18.04.2023, v ktorom povinná uviedla, že predmetný vymáhaný nárok je nárokom na náhradu škody - refundáciou nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorý vznikol prevádzkou motorového vozidla. V danom čase mala povinná uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v poisťovni KOOPERATIVA, a.s. Vienna Insurance Group. Predmetnú škodovú udalosť povinná v súlade so zákonom a v súlade so zmluvnými poistnými podmienkami oznámila poisťovni KOOPERATIVA, a.s. Vienna Insurance Group, kde je ako škodová udalosť vedené pod číslom 9529720332 zo dňa 16.03.2016. KOOPERATIVA, a.s. Vienna Insurance Group zaslala na vedomie povinnej list zo dňa 07.10.2021, doručený oprávnenému dňa 09.11.2021, v ktorom uvádza, že označeným oprávneným uplatnené právo na náhradu škody je premlčané, nakoľko do uplynutia premlčacej lehoty nebolo vykonané, ani navrhovateľom na súde uplatnené. Povinná má za to, že na základe stanoviska poisťovne z jej povinného zmluvného poistenia označeným oprávneným uplatnené právo na náhradu škody je premlčané, a teda vznáša námietku premlčania uplatneného a vymáhaného nároku v celom rozsahu a má za to, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a navrhuje, aby súd rozhodol o zastavení exekúcie.

4. Spolu s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 26.04.2023, v ktorom oprávnený uviedol, že predmetná pohľadávka vznikla na základe konania povinnej, ktorá spôsobila ublíženie na zdraví poistenca oprávneného. Za toto konanie bola povinná rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 1T/209/2016 zo dňa 05.12.2019, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona. Povinnej bola uložená povinnosť nahradiť vzniknutú škodu Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 1.820,57,-Eur. Na základe tohto rozhodnutia oprávnený žiadal od povinnej uhradiť náklady vynaložené na liečbu poistenca v súlade s ustanovením § 9 ods. 7 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ktoré ale povinná dobrovoľne neuhradila. Z tohto dôvodu bol podaný návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej. Oprávnený uviedol, že trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a žiada pokračovať v exekučnom konaní.

5. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

9. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 03.04.2023. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 18.04.2023, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

10. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým súd uznal obžalovanú (povinnú v danom exekučnom konaní) za vinnú zo spáchania nedbanlivostného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona a uložil obžalovanej (povinnej v danom exekučnom konaní) trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zároveň jej súd uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov a povinnosť nahradiť poškodenému - Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 1.820,57,-Eur.

11. Exekučný titul, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019, čo do výroku o vine a treste, dňa 13.02.2020 vo vzťahu k poškodenému - Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., čo do výroku o náhrade škody a 14.02.2020 vo vzťahu k poškodenému - Sociálna poisťovňa, čo do výroku o náhrade škody.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie

exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozsudok, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke.

14. Súd uvádza, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v sústave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmavať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

15. Predmetom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v danom prípade bolo tvrdenie, že predmetný vymáhaný nárok je nárokom na náhradu škody - refundáciou nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorý vznikol prevádzkou motorového vozidla. V danom čase mala povinná uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v poisťovni KOOPERATIVA, a.s. Vienna Insurance Group. Predmetnú škodovú udalosť povinná v súlade so zákonom a v súlade so zmluvnými poistnými podmienkami oznámila poisťovni KOOPERATIVA, a.s. Vienna Insurance Group, kde je ako škodová udalosť vedené pod číslom 9529720332 zo dňa 16.03.2016. KOOPERATIVA, a.s. Vienna Insurance Group zaslala na vedomie povinnej list zo dňa 07.10.2021, doručený oprávnenému dňa 09.11.2021, v ktorom uvádza, že označeným oprávneným uplatnené právo na náhradu škody je premlčané, nakoľko do uplynutia premlčacej lehoty nebolo vykonané, ani navrhovateľom na súde uplatnené

16. Povinná vzniesla námietku premlčania. Súd v danom prípade skúmal, či právo oprávneného vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nebolo ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie premlčané. Pre posúdenie, či je vymáhaná pohľadávka premlčaná je nutné vyhodnotiť to, či sa v danom prípade na právny vzťah aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka alebo ustanovenia Obchodného zákonníka. V danom prípade bol exekučným titulom rozsudok vydaný v trestnom konaní, a teda je potrebné sa riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka a teda aj námietku premlčania a uplynutie premlčacej doby je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

17. Účelom inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch, je aby oprávnený subjekt pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil svoje právo včas, teda v stanovenej premlčacej dobe, nakoľko účinné vznesenie námietky premlčania zo strany povinného subjektu znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, a teda použitie tejto námietky ma za následok zánik vymáhateľnosti nároku oprávneného.

18. Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

19. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

20. Podľa § 110 ods. 1 zákona Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

21. Premlčanie a premlčaciu dobu upravuje Občiansky zákonník v § 100 - § 114. V danom prípade je potrebné aplikovať ustanovenie § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje 10-ročnú premlčaciu dobu, t.j. ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ako už bolo uvedené vyššie exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/209/2016 zo dňa 05.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019 čo do výroku o vine a treste, dňa 13.02.2020 vo vzťahu k poškodenému - Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., čo do výroku o náhrade škody a 14.02.2020 vo vzťahu k poškodenému - Sociálna poisťovňa, čo do výroku o náhrade škody, preto pri uplatnení ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa pohľadávka oprávneného voči povinnej čo do výroku o náhradu škody premlčí až po uplynutí 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 20.02.2023, je námietka premlčania uplatnená zo strany povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie nedôvodná a nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

22. Súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia odpovedalo na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, preto nebolo povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré mali pre jeho rozhodnutie podstatný význam.

23. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

24. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

25. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

26. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

28. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.