

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/193/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204183  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:8212204183.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloleté deti B., G., X. XX. XX. XXXX C. G., X., XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, deti rodičov, matka A. B., X. XX. XX. XXXX, L. Š.L., L. XXXX/X v konaní zastúpená advokátom JUDr. Petrom Belovičom, AK Šaľa, P. Pazmáňa 3, otec E. B., X. XX. XX. XXXX, L. F.-B., L. XXX/X o návrhu otca na zníženie výživného, dňa 28. 01. 2013 takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na obe deti zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec návrhom podaným dňa 30. 05. 2012 žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na obe deti na sumu 30 Eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že v apríli 2007 bol prepustený zo zamestnania v U. S. Steel Košice a odvtedy do 23. 09. 2011 pracoval iba brigádnicke a nemal dostačujúce množstvo finančných prostriedkov na plnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Do augusta 2011 mu vznikol tým, že bol 19 mesiacov vo výkone trestu odňatia slobody dlh na výživnom vo výške 1673,76, ktorý vyrovnal v exekučnom konaní. Aby mu ďalej nevznikla dlh na výživnom a nevie akú prácu si nájde a aby nebol v budúcnosti trestaný a odsúdený žiada znížiť výživné na obe deti z celkovej sumy 166 eur na sumu 60 eur mesačne.

Matka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že zo znížením výživného na deti v žiadnom prípade nesúhlasí. Podaním doručeným súdu dňa 25. 7. 2012 vyšpecifikovala výdavky na deti. Od poslednej úpravy výživného sa na deti výdavky zvýšili s tým, že starší syn si podal prihlášku na bakalárske štúdium na r. 2013/2014 a momentálne prebieha prijímací pohovor, z ktorým mala výdavky, ktoré zakladá do spisu. Čo sa týka maloletej G. u tejto sa taktiež od poslednej úpravy zvýšili výdavky, pretože je žiačkou 9. ročníka ZŠ a pripravuje sa na pohovory na SŠ a v tejto súvislosti má a bude mať zvýšené výdavky. Otec pri komunikácii s G. oznámil, že od 12/2012 by mal mať v Košiciach počas celej zimy brigádu. Otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom neplní riadne a včas a deťom zasiela výživné len sporadicky a v minimálnej výške. V súčasnej dobe poberá náhradné výživné. Žiada, aby súd návrh zamietol.

Otec sa pred dožiadaným súdom vyjadril, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá. Nie je zamestnaný, posledný pracovný pomer bol ukončený okamžitým skončením zo strany zamestnávateľa pre porušenie pracovnej disciplíny požívaním alkoholu. Od decembra 2012 by mal poberať dávku v hmotnej núdzi vo výške cca 60 Eur mesačne. Vo VT OS bol zaradený od marca do augusta 2012 ako

stolár a dostával mzdu 120 - 130 Eur mesačne. V súčasnom období býva u brata, ktorý ho financuje, brat dosahuje zárobok cca 800 Eur mesačne a na vedenie spoločnej domácnosti mu ničím neprispieva.

Právny zástupca matky sa vyjadril tak, že sa pridrižiava v plnom rozsahu vyjadrení matky, po oboznámení sa s predmetom dožiadania sa vyjadruje tak, že nie sú splnené podmienky na to, aby súd otcovi znížil výživné, nakoľko otec si tento stav, v ktorom sa momentálne nachádza spôsobil sám. Žiada, aby súd návrh zamietol.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že v prejednávanej veci na zníženie výživného na maloleté deti B. po oboznámení sa s výpoveďou rodičov detí a listinnými dokladmi poukazuje na to, že nie sú splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného. V r. 2011 zo strany zamestnávateľa bol s otcom detí ukončený pracovný pomer, následne sa dostal do ÚVTOS a pre posúdenie výšky výživného nie je rozhodujúca skutočnosť, v akej situácii sa toho času otec detí nachádza, ale z akých dôvodov sa do tejto situácie dostal. Nie je v záujme detí, aby sa znížila ich životná úroveň znížením výživného. Deti sú staršie, od poslednej úpravy výživného ich odôvodnené potreby vzrástli a prichádza k príprave na štúdiu na VŠ a na SŠ. S poukazom na uvedené skutočnosti odporúča súdu, aby návrh otca v celom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením s obsahom pripojených spisov, zárobkami matky, potvrdením otca o zápise do evidencie uchádzačov o zamestnanie a rozhodnutím o vyplávaní sociálneho príspevku otcovi, rozpisom matky o výdavkoch na spoločnú domácnosť a pokrytie potrieb maloletých detí, potvrdením o prijímacom konaní na bakalárske štúdium maloletého G., trestným rozkazom obvineného E. B., X.K.. XX. XX. XXXX, sp. zn. 1T/72/2011, obsahom exekučného spisu Ex 410/2009 Exekútorského úradu v Michalovciach, rozsudkom OS Galanta 13P/45/2010 - 138 zo dňa 29. 09. 2011 o zvýšení výživného na maloleté deti, ostaným písomným materiálom založeným v spise a zistil nasledujúci skutočný stav veci:

Rozsudkom OS Galanta 13P/45/2010 - 138 zo dňa 29. 09. 2011 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na maloleté deti predtým upravená rozsudkom OS Košice I. 24C384/2000 u maloletého G. zo sumy XX,XX Eur mesačne na sumu XX Eur mesačne a maloletú G. zo sumy XX,XX Eur mesačne na sumu XX Eur mesačne. Otec bol v čase zvýšenia výživného bez práce, nebol evidovaný na úrade práce a nepoberal podporu v nezamestnanosti a ani dávku v hmotnej núdzi.

Matka mala v tom čase čistý mesačný príjem 520 Eur. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

Podľa § 163 ods. I O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. I, prvá veta Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd

aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane otca zásadným spôsobom nezmenili, a nie sú splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného. V r. 2011 zo strany zamestnávateľa bol s otcom detí ukončený pracovný pomer, následne sa dostal do ÚVTOS a pre posúdenie výšky výživného nie je rozhodujúca skutočnosť, v akej situácii sa toho času otec detí nachádza, ale z akých dôvodov sa do tejto situácie dostal a podľa názoru súdu si navrhovateľ situáciu v ktorej sa nachádza spôsobil sám svojím konaním.

Nie je v záujme detí, aby sa znížila ich životná úroveň znížením výživného, súd mal listinami založenými matkou preukázané, že od poslednej úpravy výživného odôvodnené potreby detí vzrástli, u detí prichádza k príprave na štúdiu na VŠ a SŠ a preto súd rozhodol tak, že návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.