

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/642/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612211797
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612211797.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, Česká republika, IČO 25 117 483, práv. zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernická 5 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcom: v 1/ rade: W. M., T.. XX.X.XXXX, H. Š. XXX/XX, XXX XX M., v 2/ rade: I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX G. X, obe odporkyne práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A 984 01 Lučenec, o zaplatenie 795,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyniam v 1/ a 2/rade a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 169,98 eur na účet právneho zástupcu odporkýň v 1/ a 2/rade a vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyniam v 1/ a 2/ rade zaplatenia sumy 795,63 eur s príslušenstvom z titulu uzavretej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 8.11.2006, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyniam v 1/ a 2/ rade úver vo výške 2157,60 eur. Odporkyne sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach po 69,01 eur, spolu s dohodnutými úrokmi. Odporkyne si svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnili, nesplácali úver podľa dohodnutých podmienok, a ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy dlhovali navrhovateľovi sumu 1.140,94 Eur pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 813,25 eur, úroku z úveru ku dňu odstúpenia od zmluvy v sume 87,07 eur, zmluvných pokút vo výške 240,62 Eur. Právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy dňa 13.4.2010 a určil lehotu na plnenie dňom 15.4.2010. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.8.2010 spoločnosť Beneficial Finance a.s. organizačná zložka Slovakia, Bratislava Suché Mýto 1 postúpila svoju pohľadávku voči odporkyniam v 1/a 2/rade v sume 1.140,94 eur navrhovateľovi.

Odporkyne odo dňa odstúpenia od zmluvy navrhovateľovi uhradili spolu sumu 345,31eur. Dlžná suma predstavuje sumu 795,63 eur, a pozostáva z istiny vo výške 467,94 eur, úroku vo výške 87,07 eur a zmluvnej pokuty vo výške 240,62 eur.

Dňa 27.12.2012 vstúpil do konania na strane odporkýň v 1/ a odporkyne v 2/ rade vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, ktorý vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 21.1.2013 uviedol, že vznáša námietku premlčania a navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorý sa ospravedlnil a vedľajšieho účastníka na strane odporkyň v 1/ a 2/ rade, ktorý je súčasne ich právnym zástupcom, ktorý sa ospravedlnil, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Odporkyňa v 1/ rade na pojednávaní uviedla, že vznáša námietku premlčania tak, ako ju vzniesol jej právny zástupca JUDr. Cifra s tým, že je to premlčané, keďže bola neskoro podaná žaloba.

Odporkyňa v 2/ rade na pojednávaní uviedla, že taktiež vznáša námietku premlčania, pridrižava sa toho, čo je uvedené v písomnom vyjadrení ich právneho zástupcu, a žiadala návrh zamietnuť z tohto dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporkyň v 1/ a 2/ rade, oboznámením sa s predloženou Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zoznamom a špecifikáciou pohľadávok, Zmluva o osobnom úvere, obchodnými podmienkami, odstúpením od zmluvy, prehľadom splátok, pokusom o zmier a zistil:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.8.2010 zistil, že spoločnosť Beneficial Finance a.s. organizačná zložka Slovakia, Bratislava Suché Mýto 1 postúpila pohľadávku v sume 795,63 eur, ktorú mala voči odporkyniam v 1/ a 2/ rade navrhovateľovi.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 29.11.2006 zistil, že právny predchodca navrhovateľa Beneficial Finance a.s. organizačná zložka Slovakia, Bratislava Suché Mýto 1 a odporkyne v 1/ a 2/ rade uzatvorili zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyniam úver formou bezhotovostného prevodu na účet vo výške 2157,60 eur s tým, že odporkyne budú úver splácať v 48 mesačných splátkach po 71,77 eur, vrátane poistného. Ročná úroková sadzba bola 22,92%, ročná percentuálna miera bnákladov-25,44%, poistné mesačne 2,75Eur.

V zmysle článku 2 písm. h Obchodných podmienok si zmluvné strany pre prípad omeškania s plnením záväzku stanovili úrok z omeškania vo výške v zákonom stanovenej sadzby. V zmysle článku 2 písm. f Obchodných podmienok si zmluvné strany a v súlade s ust. § 300 a nasl. Obchodného zákonníka dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8,30 eur za nesplatenie mesačnej splátky k dátumu splatnosti. V zmysle článku 4 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy, ktorej výška je totožná s výškou poplatku za predčasné splatenie úveru.

Listom zo dňa 13.4.2010 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyniam v 1/ a 2/ rade, že odstupuje od zmluvy a vyzval ich na úhradu celej dlžnej sumy zo spotrebiteľského úveru vrátane zmluvnej pokuty vo výške 1140,94 eur (34 372,-Sk), s tým, že splatnosť dlžnej sumy je stanovená ku dňu 15.4.2010.

Po odstúpení od zmluvy odporkyne navrhovateľovi uhradili sumu 345,31eur.

Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu odporkyň v 1/ a 2/ rade vyplýva, že v danej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia §-u 52 a nasl. OZ. Poukázal na zmluvu o úvere zo dňa 29.11.2006, v ktorej sú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky. RPMN je 25,44%, dojednaná odplata za poskytnutie úveru je sama o sebe dostatočným dôvodom na posúdenie zmluvy o úvere ako absolútne neplatného právneho úkonu pre rozpor s dobrými mravmi z dôvodu civilnoprávnej úžery. Poukázal tu na rozhodnutie KS v Prešove sp.zn. 3Co3/2011. V koní súčasne namietal nedostatok aktívnej vecnej legitimácie u navrhovateľa, pretože zmluvu o postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné považovať za neplatnú. V obchodných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere spoločnosti Beneficial Finance, a.s. sa v bode 7 písm. d) uvádza: „Súhlasíte s tým, že môžeme postúpiť naše pohľadávky a previesť naše záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy na tretie osoby a zaväzujete sa podpísať akékoľvek dokumenty, ktoré budeme rozumne požadovať k uskutočneniu vyššie uvedeného prevodu „ Naproti tomu v bode 7 písm. f/ Obchodných podmienok sa uvádza. „ Nie ste oprávnený postúpiť svoje pohľadávky vyplývajúce z tejto zmluvy alebo započítať akékoľvek pohľadávky voči nám proti akejkoľvek našej pohľadávke voči Vám.“ Takáto zmluvná podmienka spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán(§53 ods1OZ). Výrazný spôsobom obmedzuje oprávnenie spotrebiteľa nakladať s pohľadávkou, ktorá mu potencionálne môže vzniknúť voči veriteľovi. S poukazom na uvedené je citovaná neprijateľná podmienka absolútne neplatná(§53 ods.4OZ) Predmetné postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa §53 ods.3 písm,b) OZ,

Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku na navrhovateľa bez súhlasu spotrebiteľa. Za takýto súhlas nemožno považovať ustanovenie bodu 7 písm.d) Obchodných podmienok . Slovenskými súdmi už bolo judikované , že postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa (rozsudok OS Prešov č.k. 17C/56/2012- 54, č.k. 19Cb/164/2008, č.k. /141/2010 Tiež namietal formálnu nedostupnosť textu obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože tieto spotrebiteľovi predkladané drobným, ťažko čitateľným písmom, majú neprehľadnú, nejasnú a nezrozumiteľnú štruktúru, ako celok ich nie je možné považovať za platné. Ak by aj boli preložené v dostatočne čitateľnej podobe, obsahujú viacero neprijateľných zmluvných podmienok, príkladom: neplatná zmluvná pokuta, rozhodcovská doložka, predĺženie premĺčacej doby akýchkoľvek práva na dobu 10 rokov, duplicita sankčných mechanizmov a iné. V zmysle citovaných kogentných noriem, by aplikácia ObZ prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V predmetnej veci však nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil listom zo dňa 13.4.2010 a pohľadávka sa stala predčasne splatnou dňa 15.4.2010 . Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak je zrušená, ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v 2 ročnej premĺčacej lehote, odchyľne dojednaná, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sa neplatné. Žaloba bola podaná 30.11.2012, pohľadávka sa stala predčasne splatnou dňa 15.4.2010, preto vznáša námietku premlčania.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách , ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 5 cit. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa §54 ods. 1OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

V Článku 7 písm.h) všeobecných ustanovení Obchodných podmienok sa uvádza, že podpisom zmluvy prehlasuje, že predlžuje premĺčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s uzatvorením zmluvy a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premĺčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

Podľa §-u 48 ods.2 OZ Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje , ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 107 ods. 1 cit. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcov 1/a 2/rade a vedľajšieho účastníka na strane odporcov, súd návrh zamietol.

Účastníci konania dňa 29.11.2006 uzatvorili úverovú zmluvu. V danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú sa subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Je nepochybné, že zmluvné podmienky v predmetnej úverovej zmluve zo dňa 29.11.2006 neboli individuálne dojednané, nakoľko odporkyne v 1/a2/rade nemohli podstatne ovplyvniť obsah tejto zmluvy, pretože podmienky tejto zmluvy boli vopred predtlačené.

Podľa navrhovateľa v Článku 7 všeobecné ustanovenia Obchodných podmienok navrhovateľa, odporkyňa v 1/ aj v 2/ rade vyhlásili, že predlžujú premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s uzatvorením zmluvy a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

Premĺčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premĺčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Súd konštatuje, že predmetné vyhlásenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 10-ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním dluhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia (§ 110 Občianskeho zákonníka). Súd na základe vyššie uvedeného vyššie označenú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú odporkyňou v 1/ rade a odporkyňou v 2/ rade ako aj právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporkyň, ktorý je súčasne ich právnym zástupcom. Dňa 29.11.2006 bola uzatvorená Úverová zmluva č. 16407140 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňami v 1/ a 2/ rade ako dlžníkmi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.157,60 Eur, ktorý sa odporkyne zaviazali splácať v 48 v mesačných splátkach po 71,77 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 29,44 %. Odporkyne si svoju povinnosť riadne neplnili, neuhradzovali splátky podľa dohodnutých podmienok, podľa navrhovateľa k zosplateniu úveru pre jeho neplatenie odporkyňami došlo dňa 15.4.2010. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil dňa 13.4.2010, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušila a vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to plnením bez právneho dôvodu. Návrh na súd bol podaný dňa 30.11.2012, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na hore uvedené, keďže sa dlžníci-odporkyne v 1/a 2/rade ako aj vedľajší účastník na ich strane premlčania dovolali a dvojročná premlčacia doba uplynula, súd návrh zamietol pre vznesenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešným odporkyňami v 1/ a 2/ rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyň priznal náhradu trov konania spolu v sume 169,98 eur. Táto suma pozostáva z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, vyjadrenie vo veci) á 77,18 eur v zmysle § 14 ods 1 písm. a/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. a 2x paušál á 7,81

eur v zmysle § 14 ods 1 písm. b/ Vyhlášky 655/2004 Z.z.. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s § 13 ods. 2 Vyhlášky 655/2004 Z.z, tak že základná tarifa bola zvýšená o 50% nakoľko išlo o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch osôb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.