

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713200284  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713200284.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vprávej veci navrhovateľky M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, A., proti odporcovi O. A., nar. X.X.XXXX, bytom L. Š. XX/XX, N., v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka požiadala súd o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela po 100,- € mesačne. uviedla, že je nezamestnaná, žije s dcérou a matkou v byte, na ktorý jej ale neprispieva, pričom odporca pracuje ako živnostník.

Odporca uviedol, že na výživu navrhovateľky nemôže prispievať, keďže pre nedostatok roboty musel zrušiť živnosť a od 25.1.2013 je zaevidovaný na úrade práce.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 8P/101/2012, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2012, č.k. 6P/115/2012-54, správ o osobných a majetkových pomeroch účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13.12.2012, č.k. 6P/115/2012-54 právoplatným dňa 8.1.2013 bolo manželstvo účastníkov rozvedené.

Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Spolu s dcérou žije v matkinom byte, na bývanie neprispieva žiadnou sumou.

Odporca pracoval ako živnostník, podnikateľskú činnosť ukončil dňa 27.10.2012 a od 25.1.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žije spolu s rodičmi, má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére V. pochádzajúcej z manželstva s navrhovateľkou, spláca úver vo výške 30,- mesačne.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch.

Podľa § 72 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci boli manželia, ich manželstvo bolo dňa 8.1.2013 právoplatne rozvedené. V zmysle citovaných ustanovení na priznanie príspevku je potrebné kumulatívne splniť dve podmienky, a to neschopnosť navrhovateľky sama sa živiť a možnosti a majetkové pomery odporcu. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že hoci navrhovateľka je nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu, odporca je na tom rovnako, má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére, a teda nie je v jeho možnostiach po zaplatení všetkých nevyhnutných výdavkov prispievať aj na výživu navrhovateľky. Vzhľadom na to, že vyššie uvedené podmienky nie sú splnené kumulatívne a majetkové pomery odporkyne nie sú dostatočné, súd návrh zamietol.

Odporca ako úspešný účastník má podľa § 142 ods. 1 O.s.p., právo na náhradu trov konania, keďže mu však žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch

vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a

čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo

tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.