

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811215468  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811215468.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: U. O. nar. XX.XX.XXXX, . naposledy bytom V., ul. P. E. o zaplatenie 4478,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.433,08 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky 4.433,08 eur od 30.10.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 41,90 eur, upomienku vo výške 4,- eurá, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 268,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 14.6.2011 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 4478,98 eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 30.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 31.5.2009 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu E., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000,- eur a odporca sa zaviazal hradiť úver v 36 mesačných splátkach po 124,59 eur, teda spolu 4485,24 eur. Keďže odporca úver nesplácal, navrhovateľ mu uložil pokutu 41,90 eur, upomienku vo výške 4,00 eur a dňa 29.10.2009 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 17Ro/225/2011 - 14 zo dňa 19.10.2011, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu. Súd nezistil pobyt odporcu, preto uznesením sp.zn. 15C/79/2012 zo dňa 22.11.2012 rozhodol o ukladaní písomnosti určených odporcovi do súdneho spisu. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, súd preto prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, úverovou zmluvou z 31.5.2009, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Cedit Slovakia, a.s. , splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou k úhrade celého úveru z 29.10.2009, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli úverovú zmluvu dňa 31.5.2009, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 3.000,- eur, ktorý mal splácať v mesačnej splátke 124,59 eur pri počte splátok 36, ročnej úrokovej sadzbe 26,82 % a RPMN 31 %, priemernej hodnote RPMN 21,67 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 1426,56 eur. V zmluve bol dojednaný aj poplatok za vedenie úverového účtu 1,63 eur, ktorý bol zahrnutý priamo v splátke. Odporca čerpal úver na jeho bankový účet. Zo splátkového kalendára

zmluvy vyplýva, že odporca neuhradil žiadnu splátku, splátky splatné ku dňu 6.7. 2009, 6.8. 2009, 6.9. 2009, 6.10. 2009 vo výškach 124,59 eur neuhradil vôbec, dňa 10.8. 2009 účtoval navrhovateľ zmluvnú pokutu 12,- eur, dňa 29.10. 2009 došlo k predčasnej splatnosti úveru /splátky splatné ku dňu predčasnej splatnosti/ 1149,94 eur, zároveň došlo k zosplateniu celej istiny, t.j. i tých splátok, ktoré mal zaplatiť v budúcnosti vo výške 2784,78 eur, dňa 23.9. 2009 uplatnil navrhovateľ zmluvnú pokutu 29,90 eur, dňa 13.7. 2009 účtoval navrhovateľ poplatok za upomienku 4,- eur.

Dňa 29.10.2009 vyzýval navrhovateľ odporcu k zaplateniu celého úveru vo výške 4478,98 eur. Odporcovi bola výzva doručovaná na adresu trvalého bydliska.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. V konaní nebolo sporné, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu podľa § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť peňažné prostriedky vo výške 3000,- eur, odporca čerpal peňažné prostriedky prevodom na svoj bankový účet. Svojou povahou úverová zmluva je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca mal vyčerpaný úver splácať v mesačných splátkach po 124,59 eur po dobu 36 mesiacov. Odporca úver nesplácal, navrhovateľovi podľa splátkového kalendára neuhradil žiadnu splátku. V dôsledku platobnej nedisciplíny navrhovateľ pristúpil ku dňu 29.10.2009 k zosplateniu celého úveru a toto oznámil odporcovi výzvou z uvedeného dátumu. Odporca na výzvu o zaplatenie celého zostatku dlhu nereagoval. Vychádzajúc z pripojených listinných dôkazov považoval súd celý nárok navrhovateľa za dôvodný, pretože odporca zostal dlhovať z titulu vyčerpaných peňažných prostriedkov celú vyčerpanú úverovú istinu, ďalej zostal dlhovať dohodnuté zmluvné úroky, ktoré boli zahrnuté vo výške predpísanej mesačnej splátky, a ktoré mal odporca splácať spolu s istinou, a to vo výške 124,59 eur mesačne. Účastníci mali dojednaný zmluvný úrok v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s. v Hlave 4 § 2, podľa ktorého klient je povinný platiť úroky z poskytnutého úveru od doby, kedy spoločnosť poskytne klientovi úver, až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom. Dojednaná výška zmluvného úroku je pritom primeraná a zodpovedajúca povahe úverového vzťahu.

Účastníci mali zmluvnú pokutu v súlade s § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka dojednanú v Hlave 17. Záverečných ustanovení, a to v § 4 a § 5, podľa ktorého je oprávnený navrhovateľ uplatňovať zmluvnú pokutu 8% z dlžnej mesačnej splátky, s ktorou je v omeškaní, v prípade omeškania úveru dlhšieho ako 6 mesiacov je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 5%. Ku dňu 10.8. 2009 bol odporca v omeškaní najmenej s dvoma mesačnými splátkami, preto dôvodne navrhovateľ uplatnil dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 12,- eur. Ku dňu 23.9. 2009 bol v omeškaní s tromi splátkami, preto je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 8% zo sumy 124,59 x 3, t.j. 29,90 eur. Poplatok za upomienku je odporca povinný zaplatiť v zmysle hlavy 17. § 4 úverových podmienok, a to vo výške 4 eurá pri prvej upomienke. Povinnosť odporcu vrátiť celý čerpaný úver je upravená v hlave 7. § 3 úverových podmienok, podľa ktorých klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako

tri mesiace. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní hneď s prvými dohodnutými splátkami, navrhovateľ dôvodne využil právo a žiadal vrátenie celého čerpaného úveru s príslušenstvom, a to listom z 29.10. 2009. Celková dlžná suma potom predstavuje 4.478,98 eur, ktorá pozostáva z výšky splátok splatných a neuhradených ku dňu zosplatnenia 1149,94 eur a z výšky zosplatnenej istiny v dôsledku predčasnej splatnosti tých splátok, ktoré by pri riadnom splácaní úveru mal odporca splácať po dobu 36 mesiacov, t.j. vo výške 2784,78 eur. Z titulu zmluvnej pokuty je povinný zaplatiť sumy 12,- eur a 29,90 eur tak ako súd uviedol vyššie a poplatok za upomienku 4,- eurá uplatnený jednorázovo. Keďže odporca neuhradil žiadnu platbu bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu dôvodný, a preto mu súd vyhovel. Navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení, pričom navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej sume než bol zákonný úrok ku dňu omeškania 30.10. 2009 vo výške 9 % ročne. Pre úplnosť súd udáva, že pri dodržaní splátkového kalendára mal odporca celkom uhradiť sumu 4.485,56 eur, pričom za stavu, že neuhradil ani jednu splátku ho súd zaväzuje celkom k sume 4478,98 eur, čo je suma nižšia ako pri riadnom splácaní.

Súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 268,50 eur. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu prináleží plná náhrada trov konania. v spojitosti s § 150 ods. 1 Os.p. priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./