

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204011
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204011.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, zast. JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, J. Ťatliaka 2051/8, proti odporcovi: Poľnohospodárske podielnícke družstvo PUCOV, so sídlom v Pucove 211, IČO: 00 040 975, zast. Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, v konaní o vydanie majetkového podielu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmiern v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.561,- eur na jeho účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VÚB, a.s., pobočke Dolný Kubín, do 15 dní od schválenia súdneho zmiernu.

Navrhovateľ sa zaväzuje zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 400,- eur na účet právneho zástupcu odporcu číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX vedený vo VÚB, a.s., pobočka Dolný Kubín, do 15 dní od schválenia súdneho zmiernu.

Týmto súdnym zmiernom sú medzi účastníkmi konania vypořiadané všetky veci, práva, pohľadávky a záväzky vyplývajúce zo súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/84/2004 o vydanie majetkového podielu navrhovateľa a navrhovateľ nemá voči odporcovi žiadne ďalšie nároky.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2004 sa navrhovateľ domáhal, aby odporca mu vydal majetkový podiel vo výške 313.485,- Sk (10.405,80 eura) do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s 11 % úrokom z omeškania ročne odo dňa podania návrhu.

Návrh odôvodnil tým, že na základe uznesenia o dedičstve č. D 151/99, ktoré sa stalo právoplatným 03.12.1999, zdedil po svojom otcovi majetkový podiel v Poľnohospodárskom podielníckom družstve Pucov, v celkovej výške 313.485,- Sk. On je samostatne hospodáriaci roľník, nestal sa členom podielníckeho družstva, a preto sa domáhal vydania majetkového podielu, ktorý chcel použiť pre účely podnikania. Odporca mu ponúkal družstevné podielnícke listy, avšak ani majetkový podiel ani podielnícke listy mu vydané neboli.

Vec sa pôvodne viedla pod sp. zn. 7C/84/2004. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 02.02.2010. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.09.2010 bol rozsudok okresného súdu potvrdený. Na

základe dovolania odporcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 12.12.2011, uvedený rozsudok zrušil. Vec sa t.č. vedie pod sp.zn. 7C/98/2012.

Dňa 16.01.2013 účastníci prostredníctvom právnych zástupcov zaslali súdu podanie, ktoré obsahovalo súdny zmier uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadali zhodne, aby súd takto uzatvorený zmier schválil. Podaniami doručenými súdu dňa 23.01.2013 zároveň vyslovili súhlas s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O. s. p. schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 42/1992 Zb. z 21. decembra 1991 o úprave majetkových vzťahov a vypořádání majetkových nárokov v družstvách v znení noviel:

Čisté imanie družstva na účely tohto zákona sú veci, pohľadávky a iné práva a iné peniazmi oceníteľné hodnoty a podiel na majetku spoločného podniku úmerný výške vkladu družstva, ktoré je po odpočítaní záväzkov určené na rozdelenie na majetkové podiely oprávneným osobám. Do čistého imania nie je zahrnutý majetok, na ktorý bol uplatnený nárok podľa osobitných predpisov, a majetkové vklady vymedzené v § 16 a 20 podľa jednotlivých druhov družstiev.

Podľa § 33c zákona č.3/2005 Z. z. ods.:

(1) Družstvo, ktoré nevydalo podielnícké listy oprávnenej osobe podľa § 17a ods. 1 a § 17b ods. 2, je povinné podielnícké listy vydať do 31. mája 2005.

(2) Družstvo nevydá podielnícky list oprávnenej osobe, ktorá nepredloží družstvu ako emitentovi podielníckych listov osobné údaje potrebné na označenie účtu majiteľa cenných papierov a jeho zapísanie v predpísanej evidencii.

(3) Družstvo je povinné zverejniť výzvu pre oprávnené osoby na predloženie identifikačných údajov podľa odseku 2 do 31. marca 2005 v denníku s celoslovenskou pôsobnosťou a vyvesením na úradnej tabuli obce, v ktorej družstvo hospodári; obec je povinná strpieť vyvesenie na úradnej tabuli obce.

(4) Družstvo je povinné 15 dní pred uverejnením výzvy podľa odseku 3 doporučenou zásielkou osloviť oprávnené osoby.

(5) Povinnosť družstva vydať podielnícky list je splnená oznámením údajov centrálnemu depozitárovi cenných papierov a členovi centrálného depozitára.

Podľa § 33d ods.:

(1) Ak družstvo nesplní povinnosť ustanovenú v § 33c ods. 1, majetkové podiely vypočítané podľa § 9 ods. 7 sa 1. júna 2005 stávajú pohľadávkou oprávnenej osoby, ktorú je družstvo povinné uspokojiť do 31. augusta 2005.

(2) Pohľadávka podľa odseku 1 predstavuje hodnotu zodpovedajúcu cene podielnických listov pri ich spätnom odpredaji družstvu podľa § 17e ods. 2 písm. b) a určí sa vynásobením menovitej hodnoty majetkového podielu oprávnenej osoby pomerom medzi čistým imaním družstva podľa transformačného projektu a čistým imaním družstva podľa riadnej účtovnej závierky za rok 2004.

(3) Pri vyporiadaní pohľadávky vypočítanej podľa odseku 1 vychádza družstvo zo štruktúry svojho hmotného a finančného majetku. Ak sa cena vecí, ktoré sú predmetom prevodu do vlastníctva oprávnenej osoby, neurčí vzájomnou dohodou, je totožná s cenou, v akej sú tieto veci zahrnuté do majetku družstva v jeho účtovníctve. O vyrovnaní pohľadávky uzatvára družstvo s oprávnenou osobou písomnú dohodu obdobne ako pri vydaní majetkového podielu podľa § 33b ods. 2 a 3. Ak oprávnená osoba odmietne ponuku družstva na vyrovnanie pomernej časti pohľadávky zodpovedajúcej vecnej štruktúre majetku družstva prevodom vecí do jej vlastníctva, pohľadávka v predmetnej časti zanikne.

Na právny vzťah medzi účastníkmi konania súd aplikoval vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Vychádzajúc z doteraz vykonaného dokazovania, návrhu súdneho zmierného predloženého účastníkmi a po zistení, že navrhnutý zmierný návrh neodporuje právnym predpisom, rozhodol o schválení zmierného návrhu tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Súčasťou zmierného návrhu je dohoda účastníkov o náhrade trov konania. Keďže dohoda o náhrade trov konania neodporuje procesným predpisom o náhrade trov konania, bola súdom schválená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu pokiaľ ním súd schválil zmierný návrh odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O. s. p.).

Rozsudkom môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmierného návrhu, ak je zmierný návrh podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierného návrhu (§ 99 ods. 4 veta druhá a tretia O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).