

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/256/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208075  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611208075.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto č. 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337 zastúpená Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova č. 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným 1. Milena P., nar. XX.XX.N., bytom Hunkovce č. XX, XXX XX A., občan SR, 2. D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX A., občan SR, o zaplatenie 1 359,34 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 119,04 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.
- IV. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na súde dňa 16.12.2011 uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 1 359,34 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.04.2008 žalobca uzatvoril v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 70130739. Týmto dňom zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovaného v 1. a 2. rade k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovaným tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanými v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotou RPMN 29 %. Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaní predložili žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úverový limit vo výške 1 246,22 eura. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1. Všeobecných obchodných podmienok a to na základe žiadosti žalovaného poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanými v zmluve o úvere. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné obchodné podmienky, vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so sadzovníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 zmluvy. Žalovaní sa so znením zmluvy o úvere a VOP oboznámili, čo potvrdili aj podpisom zmluvy o úvere. Žalobca a žalovaní si v zmluve o úvere a VOP dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky: najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Žalovaný v 2. rade je spoludlžníkom žalovaného v 1. rade v zmluve o revolvingovom úvere a VOP a nadobudol tak záväzok spoločne a

nerozdielne so žalovaným v 1. rade splátiť veriteľovi poskytnutý úver s príslušenstvom. Žalovaní v 1. a 2. rade splátky neplatili riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy a VOP, preto žalobca listom odstúpil od zmluvy o úvere v zmysle ust. čl. 8 VOP. Všeobecné obchodné podmienky v článku 4. bodu 1 ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4 VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 predmetného článku VOP je ustanovené, že nakoľko ide o revolvingový úver, zmluva o úvere je uzatvorená na dobu určitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru ani dobu splácania. V zmysle čl. 4.3. VOP, keďže zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Súčasne poukazuje na článok 1.3.8. VOP, ktorý jasne ustanovuje, že minimálna splátka úveru je fixná minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek uhradiť splátku úveru prevyšujúcu minimálnu splátku, a to ho však nezbavuje povinnosti úhrady minimálnej splátky úveru, až kým nie je jeho dlh úplne splatený. V zmysle čl. 4.4. VOP, minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac, a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru podľa Sadzobníka poplatkov a na úhradu istiny úveru. V zmysle čl. 5 VOP, je žalovaný povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru, a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Úroková sadzba platná v čase ponuky uzatvorenia zmluvy o úvere je určená v zmluve o úvere a je zverejnená na internetovej stránke veriteľa. Úročenie úveru je mesačné a vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta až do dňa splatenia úveru, a to podľa aktuálnej výšky čerpania úveru evidovanej na úverovom účte dlžníka. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14 % mesačne. V zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľskom úvere sa úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru rozumie úrokovou sadzbou vyjadrené fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Úver je úročený, čo vyplýva z čl. 5.1 VOP a žalovaný sa zaviazal na úhradu nielen istiny, ale aj úrokov z úveru. Okrem toho sa zaviazal platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním, a tiež sankcie spojené s porušením povinností. Poistenie úveru je nepovinné. V prípade, že by si žalovaný neželal byť poistený, túto skutočnosť bol povinný vyznačiť povinný vyznačiť na vyznačenom mieste na zmluve o úvere č. 70130739 v časti odmietnutie poistenia, v opačnom prípade sa na neho ustanovenia o poistení vzťahujú. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný podpisom zmluvy o úvere č. 70130739 pristúpil k poisteniu, bol žalovaný povinný nahradiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie, o čom bol žalovaný upovedomený v zmluve o úvere. Poistným obdobím bol kalendár mesiac. Žalovaný súhlasil s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie, nevyznačil na vyhradenom mieste na zmluve. V zmysle čl. 7.2. VOP, v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania a to vo výške 8% z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol dlžník v omeškaní o viac ako 15 dní. Žalovaní v 1. a 2. rade uhradili ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu sumu v celkovej výške 1 127,18 eura a žiadnu ďalšiu splátku už neuhradili. Dňa 25.10.2010 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému v 1. a 2. rade predžalobnú upomienku, v ktorej žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Rovnako ponúkol žalovaným aj možnosť uzatvoriť splátkový kalendár v prípade, že žalovaní nie sú schopní uhradiť dlh jednorázovo. Žalovaní však na výzvu nijakým spôsobom nereagovali. Žalovaní v 1. a 2. rade do dnešného dňa žalobcovi neuhradili žiadne ďalšie splátky a z uvedeného dôvodu ich záväzky voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu 1 359,34 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 995,63 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 322,09 eura, poistného vo výške 25,59 eura a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 16,03 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 359,34 eura s príslušenstvom.

Dňa 10.1.2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako vedľajší účastník na podporu žalovaných.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 11.3.2012 poukázal na skutočnosť, že žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 1.8.2011. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Odchýlne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, v tomto prípade len bezdôvodné obohatenie. V tejto súvislosti je potrebné špecifikovať, koľko doposiaľ žalovaný zaplatil, bez ohľadu na to, na aký účet žalobca tú ktorú platbu započítal, a pri mínusovom rozdieli, by mal žalobca nárok len na kladný rozdiel na istine.

Na pojednávaní konanom dňa 28.1.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O .s. p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 17.4.2008, Všeobecné obchodné podmienky, pokus o zmier zo dňa 25.10.2011, odstúpenie od zmluvy a od poistenia zo dňa 1.8.2011, výpis z úverového účtu zo dňa 13.10.2011, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 10.1.2012, podanie žalobcu zo dňa 25.11.2012, podanie žalobcu zo dňa 6.3.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 11.3.2012, odvolanie žalobcu zo dňa 26.4.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu zo dňa 16.5.2012, uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 16.8.2012, podanie žalobcu zo dňa 27.11.2012, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/256/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 21.04.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 70130739 s úverovým limitom 1 246,22 eura, pri úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne a poistnom za postenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Žalovaní v 1. a 2. rade dohodnuté splátky neplnili riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 1.8.2011 odstúpil od zmluvy o úvere. Žalovaní vyčerpali podľa histórie úverového účtu zo dňa 13.10.2011, ktorú predložil žalobca sumu vo výške 1 246,22 eura a doposiaľ vrátili žalobcovi sumu vo výške 1 127,18 eura. Žalobca vyčíslil dlh žalovaných z vyššie uvedenej zmluvy vo výške 1 359,34 eura, ktorý pozostáva z úveru vo výške 995,63 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 322,09 eura, poistného vo výške 25,59 eura a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 16,03 eura a túto sumu uplatnil žalobou.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob

určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 153 ods.1 O .s. p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaní ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovaným poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Kogentné ustanovenie § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka nedovoľuje účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa, preto dohoda účastníkov uvedená v článku 8 bod 8.4. všeobecných obchodných podmienok, že v prípade odstúpenia od úverovej zmluvy nedošlo k zániku všetkých práv a povinností z úverovej zmluvy a žalobca je aj po odstúpení oprávnený požadovať od žalovaných splatenie peňažných záväzkov zo zmluvy o úvere je neplatná.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy listom zo dňa 01.08.2011 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Odstúpením od zmluvy bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia.

Žalovaní vyčerpali z titulu zmluvy o revolvingovom úvere sumu vo výške 1 246,22 eura a žalobcovi doposiaľ vrátili sumu vo výške 1 127,18 eura ( čl. 35 - 41 ). Žalovaní sú povinní vrátiť žalobcovi len bezdôvodné obohatenie vo výške 119,04 eura ( 1 246,22 eura - 1 127,18 eura ), preto súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 119,04 eura.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 O.s.p. o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník v podaní zo dňa 10.1.2012 a v podaní zo dňa 16.5.2012, avšak do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia ich nevyčísli a zo spisu súd nezistil trovy konania na strane vedľajšieho účastníka ( s výnimkou trov právneho zastúpenia ), ktorých náhradu by mu mohol priznať. V takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).