

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/28/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410010120
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8410010120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Bureša a a z prísediacich Jána Kavascha a Milana Harabina v trestnej veci obžalovaného P. G., F.. XX.XX.XXXX R. H., Q. T. H. - E., I. XXXX/XX, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona takto

rozhodol:

P. G., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v H., trvale bytom H. - E., K.. I. XXXX/XX, nezamestnaný,

uznáva za vinného, že

bod 1.

v presne nezistené dni v období od februára 2008 mesiaca júl 2008, opakovane, počas návštev odcudzil z rodinného domu v P. R. XX, okres P. retiazky, prstene, náramky, náušnice zo žltého kovu, DVD prehrávač zn. Philips, videokameru zn. SONY s príslušenstvom a finančnú hotovosť, čím spôsobil poškodenej L. E. krádežou škodu vo výške najmenej 2.418,17 eur,

bod 2.

dňa 17.07.2008 v P. na obchodnom mieste uzatvoril so spoločnosťou H., J..S..Z.. T. zmluvu o úvere č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 531,10 eur a s navýšením o príslušný poplatok v sume 955,98 eur a v ktorej sa zaviazal túto sumu uhradiť v 10 mesačných splátkach po 95,60 eur, následne však určené splátky neuhrádzal, pričom pri uzatváraní uvedenej zmluvy predložil nepravdivé potvrdenie o výške príjmov, podľa ktorého bol od 28.04.2008 na dobu neurčitú zamestnancom firmy, „P. G. B..I..S.. - G., H. XX, J. T., s čistým mesačným príjmom 491,05 eur, kde uvedené potvrdenie mu na jeho žiadosť vypísal, podpísal a opatril pečiatkou obžalovaný, čím takto obžalovaný svojim konaním spôsobil spoločnosti H., J..S..Z.. T. škodu v sume 955,98 eur,

bod 3.

spoločne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, uzatvorenej medzi obžalovaným v období od 01.04.2008 až do 05.04.2008, podľa ktorej P. G., ako zamestnanec predajne D., K.. U. XX, P., mal vydať v príhodnom čase E. P. rôzny tovar vo väčšom množstve, avšak účtovať a blokovať na registračnej pokladni mal len po jednom kuse tovaru tak, aby to bolo zaznamenané na bezpečnostnej kamere ako riadny nákup, prišiel E. P. R. P.E. F. K.. U. XX, dňa 05.04.2008 o 01.00 hod. do predajne D., počas služby predavača obžalovaného po predchádzajúcom telefonickom rozhovore, spoločne s C. H. a na základe požiadaviek C. H. obžalovaný nosil tovar v kartónoch, a to alkohol a cigarety v celkovej hodnote 538,60 eur, tovar nablokoval len po jednom kuse, tovar dával C. H., ktorý ho nosil von E. P., a to preto, že šlo o vyplatenie dlhu, ktorý mal voči C. H. E. P., za tovar zaplatil C. H. sumu 53,40 eur a následne dal E. P. finančnú hotovosť 99,58 eur ako províziu obžalovanému, čím takto spoločným konaním spôsobili pre majiteľa predajne J. I. škodu krádežou tovaru v sume 485,20 eur,

t e d a

bod 1.

pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

bod 2.

zúčastnil sa na dokonanom prečine tým, že úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie prečinu zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

bod 3.

spoločne prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú

č í m s p á c h a l

bod. 1.

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

bod 2.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

bod. 3

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T 26/2011-134 zo dňa 27.08.2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu H., J..S..Z.., H. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX I. L. E., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. R. XX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 10.02.2009 obžalobu na obžalovaného pre skutok spáchaný a právne kvalifikovaný ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti bod 1. tohto rozsudku. Táto vec bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn.: 1T 15/2009.

Dňa 28.08.2009 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Kežmarok na obžalovaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti bod 2. tohto rozsudku. Vec bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn.: 1T 69/2009. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 1T 15/2009-71 zo dňa 15.10.2009 súd spojil trestnú vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn.: 1T 69/2009 na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn.: 1T 15/2009 s tým, že vec sa ďalej viedla pod sp. zn.: 1T 15/2009.

Dňa 13.05.2009 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Kežmarok na obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti bod 3. tohto rozsudku. Vec bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn.: 6T 40/2009. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 1T 15/2009-68 zo dňa 13.10.2009 súd spojil trestnú vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn.: 6T 40/2009 na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn.: 1T 15/2009 s tým, že vec sa ďalej viedla pod sp. zn.: 1T 15/2009.

Následne uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 1T 15/2009-104 zo dňa 22.03.2010 súd v zmysle ust. § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil veci obžalovaného zo spoločného konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2010 a vylúčené trestné veci sa na tunajšom súde ďalej viedli pod sp. zn.: 1T 28/2010.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 16.01.2013 a zistil nasledovné:

Obžalovaný P. G. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1., 2. a 3. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Následne súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jednotlivo prijal vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov bod 1. - 3. uvedených v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoje činy úprimne oľutoval.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd jednotlivými uzneseniami prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy získané v prípravnom konaní, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa všetkých trestných činov dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tieto skutky. U obžalovaného ide o konania úmyselné, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, a pre prípad, že by ho spôsobil, bol s takýmto následkom uzrozmenný. Zákomom chráneným zájomom je v predmetných trestných veciach ochrana vlastníckeho práva pred akýmkoľvek útokmi zo strany tretích osôb a ochrana vlastníckeho práva súvisiaceho s poskytovaním úveru a zabezpečovaním úveru.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn.: 5T 141/2009 zo dňa 27.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2010, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. V priebehu konania bolo taktiež zistené, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.: 6T 26/2011 zo dňa 27.08.2012 uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň boli zrušené rozhodnutia Okresného súdu Poprad 6T 154/2009, 5T 141/2009 a 6T 148/2008. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2012.

L. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. R. XX si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške najmenej 2.418,17 eur z titulu krádeže a H., J..S..Z..., J. J. H. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 955,98 eur z titulu náhrady za porušenie zmluvných podmienok.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel) bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri úvahách o primeranej sankcii za skutok spáchaný obžalovaným dospel súd k záveru, že naplnenie účelu trestu, sledovaného Trestným zákonom (t.j. zabezpečenie ochrany spoločnosti pred ďalším možným podobným konaním obžalovaného a súčasne jeho prevýchova k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život) je v prípade prečinov efektívne dosiahnuteľné aj alternatívnym trestom. U obžalovaného súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný ku skutkom priznal a svoje činy úprimne oľutoval. S poukazom na tieto okolnosti, ktoré v rámci dokazovania vyšli najavo, dospel súd k záveru, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k.: 6T 26/2011-134 zo dňa 27.08.2012 v trvaní 29 mesiacov považuje za dostatočný a súčasne takto uložený trest primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. S poukazom na okolnosti tohto prípadu možno uložený trest vyhodnotiť ako zákonný a primeraný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti.

Tieto skutočnosti viedli súd k záveru o tom, že v prípade obžalovaného je dôvodné upustiť od uloženia súhrnného trestu. Vezmúc do úvahy aj dobu výkonu uloženého trestu odňatia slobody Okresným súdom Poprad, t. j. 29 mesiacov je súd toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu, ktorým je náprava obžalovaného do budúcnosti a jeho prevýchova za účelom vedenia riadneho života, je dôvodné upustenie od potrestania.

Súd poškodených odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko pre spravodlivé rozhodnutie ohľadom tohto výroku by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a ktoré by trestné stíhanie len predĺžilo. Podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody.

P. G., nar. X. X. XXXX/XXXX v H., trvale bytom H. - E.,
ul. I. Č.. XXXX/XX, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

bod 1.

v presne nezistené dni v období od februára 2008 mesiaca júl 2008, opakovane, počas návštev odcudzil z rodinného domu v P. R. Č.. XX, okres P. retiazky, prstene, náramky, náušnice zo žltého kovu, DVD prehrávač zn. Philips, videokameru zn. SONY s príslušenstvom a finančnú hovotost', čím spôsobil poškodenej L. E. krádežou škodu vo výške najmenej 2418,17 Eur,

bod 2.

dňa 17. 7. 2008 v P. na obchodnom mieste uzatvoril so spoločnosťou H., J..S..Z.. T. zmluvu o úvere č. 7290779, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 531,10 Eur a s navýšením o príslušný poplatok v sume 955,98 Eur, a v ktorej sa zaviazal túto sumu uhradiť v 10 mesačných splátkach po 95,60 Eur, následne však určené splátky neuhrádzal, pričom pri uzatváraní uvedenej zmluvy predložil nepravdivé potvrdenie o výške príjmov, podľa ktorého bol od 28.4.2008 na dobu neurčitú zamestnancom firmy, „P. G. B..I..S.. - G., H. XX, J. T., s čistým mesačným príjmom 491,05 Eur, kde uvedené potvrdenie mu na jeho žiadosť vypísal, podpísal a opatril pečiatkou obžalovaný, čím takto obžalovaný svojim konaním spôsobil spoločnosti H., J..S..Z.. T. škodu v sume 955,98 Eur,

bod 3.

spoločne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, uzatvorenej medzi obžalovaným v období od 1.4.2008 až do 5.4.2008, podľa ktorej P. G., ako zamestnanec predajne D., K.. U.C. Č.. XX, P., mal vydať v príhodnom čase E. P. rôzny tovar vo väčšom množstve, avšak účtovať a blokovať na registračnej pokladni mal len po jednom kuse tovaru tak, aby to bolo zaznamenané na bezpečnostnej kamere ako riadny nákup, prišiel E. P. v P. na ul. U. Č.. XX, dňa 5.4.2008 o 01.00 hod. do predajne D., počas služby predavača obžalovaného po predchádzajúcom telefonickom rozhovore, spoločne s C. H. a na základe požiadaviek C. H. obžalovaný nosil tovar v kartónoch, a to alkohol a cigarety v celkovej hodnote 538,60 Eur, tovar nablokoval len po jednom kuse, tovar dával C. H., ktorý ho nosil von E. P., a to preto, že šlo s vyplatenie dlhu, ktorý mal voči C. H. E. P., za tovar zaplatil C. H. sumu 53,40 Eur a následne dal E. P. finančnú hotovosť 99,58 Eur ako províziu obžalovanému, čím takto spoločným konaním spôsobili pre majiteľa predajne J. I. škodu krádežou tovaru v sume 485,20 Eur,

t e d a

bod 1.

pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

bod 2.

účastnil sa na dokonanom prečine tým, že úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie prečinu zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

bod 3.

spoločne prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú

č í m s p á c h a l

bod. 1.

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

bod 2.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

bod. 3

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T 26/2011-134 zo dňa 27.8.2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu H., J.S.Z., H. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX I. L.K. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. R. XX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Prešove cestou tunajšieho súdu.