

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/222/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210753
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612210753.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanému F. T., A.. X.XX.XXXX, A. W. Š. XXX, zastúpenému opatrovníkom pre konanie U.. Q. D., Q. X. Ú. E. X. H., o zaplatenie 1.115,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 1 115,75 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 035,43 € od 1.3.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 232,20 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s bankou - spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. (obchodné meno k uvedenému dňu L'UDOVÁ BANKA Bratislava, a.s.), IČO: 17 321 123, so sídlom v Bratislave, Vysoká 9, Jednostranné vyhlásenie o stanovení výšky kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorého bol žalovanému schválený kontokorentný úver vo výške 995,- Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2011 uzatvorenej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 1115,75 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 9 % od 1.3.2011 do zaplatenia vypočítaný podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom k prvému dňu omeškania. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s. žalovanému, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie na účet žalobcu. Do dňa podania návrhu dlh splnený nebol.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 207/2012-23 zo dňa 26.7.2012, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, pretože tento na adrese svojho trvalého bydliska sa nezdržiava. V mieste jeho trvalého bydliska žije len jeho sestra, ktorá nemá vedomosti o tom, kde sa jej brat zdržiava. Pretože nebolo možné platobný rozkaz žalovanému doručiť, súd ho svojím uznesením 5C 222/2012-37 zo dňa 3.1.2013 zrušil a žalovanému pre toto konanie podľa § 29 odsek 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe pracovníka E. X. H. U.. Q. D..

Na deň 14.1.2013 bol vytýčený termín pojednávania, ktorého sa nezúčastnil ani žalobca, ani opatrovník žalovaného, súd konal podľa ust. § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov. V rámci návrhu žalobca nepredložil dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, aký zmluvný vzťah medzi žalobcom, resp. právnym predchodcom žalobcu existoval, pretože k žalobnému návrhu je pripojené len Jednostranné vyhlásenia banky, ktoré nie je podpísané žalovaným účastníkom, a teda jedná sa len o jednostranný právny úkon a v spise sa ďalej nachádza rozhodnutie o kontokorentnom úvere. K ospravedlneniu žalobcu z neúčasti na pojednávaní neboli predložené ďalšie dôkazy, preto súd pojednávanie odročil na 28.1.2013 a v rámci odročenia žiadal od žalobcu predloženie dokladov, z ktorých by bolo zrejmé, že právny predchodca žalobcu so žalovaným boli v nejakom právnom vzťahu. Súd žiadal taktiež aj o zaslanie všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu.

Dňa 28.1.2013 sa žalobca pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil mailovým podaním, ktoré potvrdil doporučeným listom, a zároveň súdu oznámil, že nedisponuje žiadnym dokladom, z ktorého by bolo zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval nejaký zmluvný vzťah a taktiež nepredložil súdu ani všeobecné obchodné podmienky platné v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

Pretože žalobca nepredložil súdom požadované doklady, z ktorých by bolo možné zistiť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval nejaký zmluvný vzťah a nepredložil ani všeobecné obchodné podmienky platné v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, súd má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a z toho dôvodu žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 1 O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal, pretože aj keď žalovaný v konaní mal úspech, žiadne trovy mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.