

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203801
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4420203801.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Kostolanskej, v spore žalobcu: J. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T. XX, Q. M., právne zastúpený: JUDr. Renáta Burgerová, advokátka, so sídlom Vazovova 9A, Bratislava, IČO: 54 273 480, proti žalovanej: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T. XX, Q. M., právne zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a iné, o odvolaní žalovanej a žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo 19. apríla 2023, č. k. 18C/59/2020-421, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch III. a IV. **p o t v r d z u j e.**

II. V napadnutom výroku II., body 1/ až 3/ napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 19. apríla 2023, č. k. 18C/59/2020-421, pri právnom posúdení podľa § 139, § 142 ods. 1, 2, § 143 ods. 1, § 324 ods. 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 343 ods. 1 až 3, § 344 CSP výrokom I. pripustil zmenu žaloby tak, že petit žaloby znie: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 75.620,00 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.11.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.04.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.05.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.06.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.07.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.08.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.09.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.10.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.11.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.12.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.03.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.06.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy

1.370,00 eur od 01.08.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.09.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.10.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.11.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.12.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.01.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.02.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.03.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.04.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.05.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.06.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.07.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.08.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.09.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.10.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.11.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.12.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.01.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.02.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.03.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.04.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,00 eur od 01.05.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.06.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.07.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.08.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.09.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.10.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.11.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.12.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.01.2023 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.02.2023 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,00 eur od 01.03.2023 do zaplattenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. súd neodkladným opatrením nariadil žalovanej vo vzťahu k nehnuteľnému majetku žalobcu zapísanému na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q. M., odbor katastrálny, pre katastrálne územie Q. M., obec: Q. M., okres: Q. M., a to k pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 7914/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 367 m², pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 7914/3, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 36 m², stavby - rodinný dom, súp. č. XXXX, postavená na pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 7914/1, stavby - garáž, súp. č. XXXX, postavená na pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 7914/3 (ďalej len „nehnutelnosti“) 1. zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by došlo konaním, resp. opomenutím k vzniku škody na nehnuteľnostiach, znehodnocovaniu a poškodzovaniu a zabezpečiť to, aby sa takéhoto konania nedopustili ani členovia jej rodiny, ktorí s ňou užívajú nehnuteľnosti, 2. informovať žalobcu ako vlastníka o všetkých skutočnostiach, ktoré sa týkajú nehnuteľností, ich príslušenstva a súčastí, najmä o poruchách a potrebe opráv, s výnimkou bežnej údržby, a vyžiadať si od žalobcu súhlas k nevyhnutným zásahom do fasády a strechy domu, výrubu stromov a drevín, 3. strpieť obhliadky nehnuteľností (interiéru a exteriéru) za účasti žalobcu a ním prizvaného znalca alebo odborníka za účelom vypracovania znaleckého alebo odborného posudku, kontroly a poskytnúť im potrebnú súčinnosť a sprístupniť všetky časti nehnuteľností, pričom o konaní obhliadky žalobca bude informovať žalovanú aspoň 3 pracovné dni vopred, a to až do dňa skutočného vypratania predmetných nehnuteľností žalovanou. Výrokom III. vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom IV. súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľný majetok vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Q. M., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Q. M., obec Q. M., okres Q. M., a to k pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 889, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 428 m², pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 890, záhrada, o výmere 62 m², pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 891, záhrada, o výmere 196 m², stavbe - školská družina, súp. č. XXX, postavená na pozemku, parcele registra „C“, parc. č. 889, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej titulom vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady škody a inej ujmy s príslušenstvom vzniknutých užívaním nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu uplatnených v súdnom konaní sp. zn. 18C/59/2020 vedenom pred Okresným súdom Q. M..

2. V odôvodnení rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že žalobca sa cestou svojej právnej zástupkyne podaním doručeným na súd dňa 31.03.2023 domáhal zmeny žaloby, nariadenia neodkladného opatrenia a nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

3. Súd vo výroku I. tohto uznesenia pripustil návrh na zmenu petitu žaloby tak, ako to žiadala právna zástupkyňa žalobcu vo svojom podaní doručenom na súd dňa 31.03.2023. Podľa názoru súdu sú splnené všetky predpoklady pre pripustenie zmeny petitu žaloby uvedené v § 139 a nasl. CSP. Z dôvodu hospodárnosti konania súd rozhodol o pripustení zmeny petitu žaloby mimo pojednávania, takýto postup súdu je v súlade s § 142 ods. 1 CSP.

4. Súd ďalej skúmal, či účel požadovaný v návrhu v časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Pretože táto časť návrhu sa netýka zabezpečenia finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto časti návrhu možné nie je.

5. Žalobca v tomto konaní osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto súd v časti II. výroku tohto uznesenia čiastočne vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Je nepochybné, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Q. M.. Súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Q. M. č. k. 13C/72/2018 zo dňa 15.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2023 bol schválený zmluvný, podľa ktorého je žalovaná povinná vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX do 31.08.2023 spolu s osobami, ktoré v týchto nehnuteľnostiach žijú. Obavu žalobcu, že by sa žalovaná mohla dopustiť takého konania, ktorým by došlo k vzniku škody na nehnuteľnostiach súd považuje za dôvodnú. Vzťahy medzi žalobcom a žalovanou nie sú dobré, žalovaná by sa teda mohla dopustiť takého správania, ktoré by v konečnom dôsledku poškodilo majetok žalobcu. Súd preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti tak, ako je uvedené v bode II. ods. 1 výroku tohto uznesenia.

7. Súd bol toho názoru, že žalobca ako vlastníkom nehnuteľností má právo na to, aby bol informovaný o stave nehnuteľností v jeho vlastníctve, ktoré žalovaná užíva a aby poskytoval súhlas nevyhnutný k zásahom do týchto nehnuteľností. Kvôli zlým vzťahom medzi žalobcom a žalovanou môže mať žalobca so zisťovaním informácií o nehnuteľnostiach, ktoré mu patria problém, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel aj v tejto časti tak, ako je uvedené v bode II. ods. 2 výroku tohto uznesenia.

8. Je nepochybné, že žalobca má záujem na posúdení objektívneho stavu nehnuteľností v jeho vlastníctve znalcom. Kvôli zlým vzťahom medzi žalobcom a žalovanou môže mať žalobca problém so vstupom na nehnuteľnosti, ktoré mu patria, preto bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti tak, ako je uvedené v bode II. ods. 3 výroku tohto uznesenia.

9. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobca domáhal, aby žalovaná bezodkladne a na vlastné náklady zabezpečila odstránenie ilegálnej elektrickej prípojky a pripojenia na vlastný zdroj vody. Z predložených dokladov súd nemal preukázané, že by na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu žalovaná zriadila nelegálnu elektrickú prípojku resp. vlastný zdroj vody. Fotodokumentácia priložená k návrhu takéto tvrdenie žalobcu nepreukazuje. Z predložených fotografií nie je jasné a preukázané, že nehnuteľností, ktoré sú na nich zobrazené sú vo vlastníctve žalobcu ani to, že na takýchto nehnuteľnostiach mala byť zriadená elektrická prípojka resp. vlastný zdroj vody.

10. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti, v ktorej žalobca žiadal, aby mu žalovaná hradila mesačné nájomné vo výške 1.000,- eur za užívanie nehnuteľností za obdobie od 01.04.2023 do dňa vypratania. V tejto časti súd nemal preukázaný naliehavý právny záujem na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje aktuálne majetkové pomery - súd teda nemal preukázané, že by bol žalobca nevyhnutne odkázaný na príjem z nájmu. Navyše súd nemal preukázané, že by medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá nájomná zmluva - nájomné je podľa názoru súdu možné platiť iba na základe platnej nájmovej zmluvy. Súd konštatuje, že ak by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel, prejudikoval by svoje rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 18C/59/2020, v ktorom sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť neoprávneným

užívaním nehnuteľností v jeho vlastníctve žalovanou. Výška prípadného bezdôvodného obohatenia bude predmetom dokazovania v tomto konaní.

11. Súd mal preukázať, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných LV č. XXXXX, k.ú. Q. M. a že na uvedených nehnuteľnostiach je v poznámke zapísaný zákaz nakladať s nehnuteľnosťami akoukoľvek formou v zmysle uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k 13C/12/2019 zo dňa 04.03.2019. V časti ťarchy je uvedené, že Okresný súd Nové Zámky zriadil záložné právo za účelom zabezpečenia pohľadávky na nehnuteľnosti zapísané na tomto LV uznesením 13C/12/2019-145 zo dňa 09.04.2019. Po pripustení zmeny žaloby (tak ako je uvedené v bode I. výroku tohto uznesenia) je zrejmé, že žalobca uplatňuje v konaní voči žalobkyni zaplatať sumu 75.620,- eur s prísľušenstvom. Táto pohľadávka môže byť v budúcnosti judikovaná, žalobca má záujem, aby sa zamedzilo možné nebezpečenstvo uspokojenia jeho pohľadávky v budúcnosti. Voči žalovanej sú vedené ďalšie konanie o zaplatať finančných prostriedkov je pravdepodobné, že žalovaná má snahu zbavovať sa svojho majetku, súd preto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

12. O trovách konania súvisiacich s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v meritornom rozhodnutí vo veci.

13. Proti tomuto uzneseniu voči výrokom II. a IV. podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie v časti výroku II. zmenil tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietla a v časti výroku IV. zmenil tak, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva zamietla. Odvolateľka má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaná popiera tvrdenia žalobcu v plnom rozsahu, že by ona mala poškodzovať nehnuteľnosť, alebo že by vykonávala úkony, v dôsledku ktorých by mala vznikáť škoda na fasáde domu, alebo v záhrade domu, tieto tvrdenia považuje za nepravdivé, žalobcom nepreukázané. Naopak, žalovaná nehnuteľnosť udržiava v prevádzkyschopnom stave už tým, že v dome býva a zabezpečuje základnú starostlivosť oň. Je však potrebné poukázať na skutočnosť, že možnosť starostlivosti o dom je zo strany žalovanej značne obmedzená. Krátko po dražbe v októbri roku 2018 žalobca vypovedal zmluvy s elektrárňami a plynárňami, v novembri vypli elektrinu. Po vydaní neodkladného opatrenia, ktorým bolo umožnené žalovanej nehnuteľnosť užívať, od marca 2019 žalovaná mala uzavretú zmluvu na elektrinu a plyn. Žalobca dal v novembri 2018 odpojiť vodu, dodávka vody sa obnovila až v mesiacoch máj alebo jún 2019. Od júna 2022 po zrušení neodkladného opatrenia žalobca znovu zrušil zmluvy, v dome vypli elektrinu a odmontovali plynové hodiny. V septembri 2022 odstavili aj vodu. V dome teda nie je od júna 2022 plyn, z toho dôvodu ani teplá voda, elektrinu má žalovaná zo susedného domu brata, s riadnym povolením, avšak odber je obmedzený z kapacitných dôvodov. Voda je používaná zo studne, zo studne je napojená na dom, ale na konzumáciu sa nedá používať, aj keď je filtrovaná. Pranie a umývanie je tiež obmedzené, pretože voda je hrdzavá a žltá. V súvislosti s tým je zrejmé už k dnešnému dňu, že dom nemôže byť v stave v akom bol ku dňu uskutočnenej dražby, avšak v podstatnej časti z dôvodov na strane žalobcu. Pri dome nie je žiadna čierna stavba, ani nepovolená prípojka.

14. Uviedla, že nie je pravdou, že by sa žalobca domáhal vykonania rekonštrukčných prác na dome a že by mu to nebolo umožnené, žalovaná nemá vedomosť o tom, že by v tomto smere žiadal niekedy žalobca vydanie takéhoto neodkladného opatrenia. Žalobca tvrdí, že je pre neho podstatné, aby mal čo najskôr možnosť sa oboznámiť s nehnuteľnosťou, vedel dať nehnuteľnosti oceniť znaleckým alebo odborným posudkom, skontrolovať odborníkmi, posúdiť technický stav a vyhodnotiť potrebu opráv na nehnuteľnostiach bez zbytočného odkladu. Žalovaná namieta, že v súčasnosti, kedy je uzavretý zmier, v zmysle ktorého sa má žalovaná vystaťhovať z domu do 31.8.2023 nie jej osvedčená naliehavá potreba zasahovať do užívania nehnuteľnosti žalovanou. Namietala, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, pre ktoré sa vydania neodkladného opatrenia domáha a neosvedčil potrebu neodkladného vykonania úkonov, ktoré sú popísané v uznesení súdu. Žalovaná nemá v pláne robiť žiadne obštrukcie ako to uvádza žalobca, v zmysle uzavretého zmiaru sa z nehnuteľnosti v dohodnutom čase vystaťhuje. Žalovaná preto nepovažuje za nevyhnutné, aby žalobca do doby jej vystaťhovania organizoval obhliadky nehnuteľností (interiéru a exteriéru) za účasti žalobcu a ním prizvaného znalca alebo odborníka za účelom vypracovania znaleckého alebo odborného posudku, kontroly a poskytnúť im potrebnú súčinnosť a sprístupniť všetky časti nehnuteľností.

15. S vydaným zabezpečovacím opatrením žalovaná nesúhlasí, pretože nie je preukázané tvrdenie žalobcu, ktorým odôvodňuje potrebu vydania zabezpečovacieho opatrenia a nie je ani osvedčený nárok žalobcu na vydanie takéhoto opatrenia. Uviedla, že zo zabezpečovacieho opatrenia nevyplýva, aká pohľadávka a v akej sume má byť zabezpečená, pričom je žalovaná toho názoru, že tak ako pri zriadení zmluvného záložného práva, aj pri zriadení záložného práva súdom musí byť zrejmé aká pohľadávka sa záložným právom zabezpečuje, už z dôvodu absencie špecifikácie zabezpečenej pohľadávky nie je zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením zákonné, nehovoriac o tom, že poukazujúc na vyjadrenie žalovanej vo veci samej nárok žalobcu ako si ho uplatňuje nie je v tejto chvíli preukázaný a žalovaná ho popiera. Okrem toho nie je daná naliehavosť vydania takéhoto opatrenia z dôvodu, že už v súčasnosti má žalovaná neodkladným opatrením v súvislosti s iným súdnym konaním nariadený zákaz nakladania s nehnuteľnosťou, pričom podotýka, že nemá v úmysle s touto nehnuteľnou naložiť žiadnym spôsobom, ktorým by smerovala k jej scudzeniu, keď v nej prevádzkuje činnosť, ktorá je jej jediným zdrojom príjmu.

16. Rovnako nezodpovedá pravde tvrdenie žalobcu, že by sa žalovaná zbavovala majetku predajom podielu v spoločnosti Hykemont s.r.o. Opak je pravdou, pretože sa žalovaná dlhodobo snažila svoj obchodný podiel predať a vysporiadať tak všetky záväzky, ktoré má, zabezpečiť si bývanie a ukončiť všetky spory. Dokonca aj v konaní o neplatnosť dražby poukazovala na skutočnosť, že žalobca určitým spôsobom zrejme zasahoval do predaja jej podielu, keď mal informácie od spoločníkov Hykemontu, ktorí mali záujem o jej podiel, išlo o informácie, ktoré nemal možnosť získať od inej osoby ako od spoločníka Hykemontu. Pravdou v súvislosti s prevodom obchodného podielu je skutočnosť, že sa stala obeťou podvodného konania, keď odplatu za svoj prevedený obchodný podiel nedostala. Žalovaná uvádza, že o obchodný podiel prišla podvodným spôsobom, ona peniaze nedostala, v tomto smere prebieha aj trestné konanie, kde už bola vypočutá.

17. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k žalovanou podanom odvolaní uviedol, že dostatočne preukázal potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca od vydraženia nehnuteľností na dražbe konanej dňa 30.08.2018 až do súčasnosti nemal zo strany žalovanej žiadnu možnosť oboznámiť sa s nadobudnutým majetkom, žalovaná nereagovala na žiadnu výzvu žalobcu, dokonca žalovaná nesprístupnila nehnuteľnosti ani znalcom k vypracovaniu znaleckého posudku pre účely dražby. Žalobca ako vlastník nehnuteľností nemal žiadnu možnosť realizovať svoje vlastnícke práva v zmysle ust. § 123 OZ ani v minimálnom rozsahu, najmä v rozsahu vykonania kontroly stavu majetku a zhodnoteniu potreby vykonať nevyhnutné, príp. plánované opravy, aby nedošlo k znehodnocovaniu majetku. Žalovaná a jej rodinní príslušníci, ktorí s ňou žijú v nehnuteľnosti, s úplným dešpektom k základným právam žalobcu svojvoľne zasahujú do jeho vlastníctva poškodzovaním a ničením jeho majetku, čo je napokon zdokumentované fotografiami domu v čase nadobudnutia nehnuteľností žalobcom z roku 2018 (pôvodný stav) a fotografiami počas takmer päťročného trvania neoprávneného užívania jeho nehnuteľností žalovanou a jej rodinou (súčasný stav). Z doterajšieho správania žalovanej žalobca nemá žiadnu istotu, že nehnuteľnosť žalovaná úmyselne pred vypratáním nepoškodí, neznehodnotí, a preto je podstatné, aby žalobca mal tento stav nehnuteľnosti, pokiaľ tam žalovaná ešte býva, zdokumentovaný, a v prípade zistenia, že tento stav 3 mesiace pred vypratáním bude po vypratání vykazovať znaky poškodenia nad rámec bežného opotrebenia, žalobca si bude voči žalovanej uplatňovať aj tento nárok. Táto obava žalobcu je oprávnená a o to intenzívnejšia aj vzhľadom na to, že v konaní o neplatnosť dražby bola žalovaná neúspešná, rovnako v konaní o vypratanie bola tiež neúspešná, keď súd jej návrhu na vypratanie do 31.12.2023 nevyhovел a pod tlakom vlastného návrhu prijala kompromisný návrh súdu na vypratanie do 31.08.2023 a za jediného, kto jej ako obeti tento stav spôsobil, označuje a viní žalobcu. Je irelevantné jej tvrdenie, že žalovaná v krátkom čase nehnuteľnosť vyprace (do 31.08.2023 v zmysle zmiernu schváleného súdom), a preto nie je opodstatnené zriaďovať NO v tomto čase pred vypratáním. Žalobca má právo požiadať súd o vydanie neodkladného opatrenia kedykoľvek, či už v čase pred konaním vo veci samej alebo v rámci konania, ak sú preukázané podmienky jeho nariadenia. Žalobca bezprostredne po tom, čo odvolací súd zrušil rozsudok, ktorým súd žalobu v tomto konaní zamietol, podal návrh na vydanie NO a preukázal potrebu jeho nariadenia, opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Poukázal na tvrdenia uvedené v ním podanom odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie.

18. Namietal tvrdenia odvolateľky, že v novembri vypli elektrinu, plyn napokon nebol vypnutý. Dňa 08.11.2018, kedy žalovaná za pomoci príslušníkov OR PZ Nové Zámky zabránila pracovníkom distribučných spoločností v ukončení neoprávneného odberu vody, elektriny a neskôr aj plynu, za čo

bola súdom právoplatne uznaná vinnou z krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ TZ (sp. zn. 4T/118/2019). Vyjadrenie Žalovanej o vypnutí elektriny v novembri 2018 je nepravdivé, čo dokazuje aj odpoveď riaditeľky krajského inšpektorátu SOI na podnet P 793-2018 zo dňa 17.06.2019: „Kontrolovaný subjekt (rozumej Západoslovenská distribučná, a.s.) sa ďalej vyjadril, že osobe (rozumej Žalovanej) užívajúcej predmetnú nehnuteľnosť za obdobie ukončenia zmluvného vzťahu od 31.10.2018 do 29.01.2019 vyúčtoval neoprávnený odber elektrickej energie, ktorá túto dlžnú čiastku zaplatila,...“. Žalovaná bola vyzvaná distribučnými spoločnosťami, aby preukázala právny titul, resp. užívacie právo k predmetným Nehnuteľnostiam. Tieto skutočnosti preukázať nedokázala a z tohto dôvodu distribučné spoločnosti s ňou rozviazali odberateľské zmluvy a ukončili (resp. mali ukončiť) dodávku médií do predmetných nehnuteľností. Zdôraznil, že žalobca nie je vecne legitimovaný na zrušenie zmlúv alebo odpojenie médií. V ďalšom poukázal na konanie o vypratanie nehnuteľností (sp. zn. 13C/72/2018-403) vedené na súde prvej inštancie.

19. Tvrdenie žalovanej, že „pri dome nie je žiadna čierna stavba, ani nepovolená prípojka“ je nepravdivé, nakoľko do žalobcových nehnuteľností je cez pozemok žalobcu vedená elektrická prípojka (odberné elektrické zariadenie) v rozpore s príslušnými zákonmi. Súhlas brata žalovanej je irelevantný, pretože jedinou oprávnenou osobou, ktorá rozhoduje o tom, či do predmetných nehnuteľností bude dodávaná elektrina je výhradne ich vlastník (teda žalobca), ktorý môže povoliť tretím osobám pripojenie jeho nehnuteľností k zdroju elektriny a dodávku do nich. Poukázal na Oznámenie o výsledku štátneho stavebného dohľadu konaného dňa 23.05.2023.

20. K odvolaniu žalovanej voči výroku IV. napadnutého uznesenia uviedol, že je s ohľadom na doterajšie správanie žalovanej presvedčený, že žalovaná by spornú nehnuteľnosť už dávno zaťažila vecným právom v prospech tretej osoby, príp. aj cudzila. Práve preto, že žalovaná má záväzky voči niekoľkým veriteľom. Poukázal na skutočnosť, že nie je účastníkom konania sp. zn. 13C/12/2019, a preto nevie posúdiť, nároky veriteľa voči žalovanej, a pre prípad, že by ZO zriadené v predmetnom konaní bolo neskôr zrušené, príp. nie je vylúčené, že v ďalšom poradí si svoj nárok zabezpečí súdnou cestou aj iný veriteľ žalovanej a nárok žalobcu je existujúci, trvajúci, dôvodný a zákonný, nakoľko objektívnou zodpovednosťou žalovanej v zmysle ust. § 340 CSP vznikla na strane žalobcu nespochybniteľne majetková ujma, výška ktorej je predmetom tohto konania, je nevyhnutné, aby tento nárok žalobcu bol ZO zabezpečený. Žalobca je presvedčený, že ZO v tomto prípade naplní obe funkcie, a to zabezpečovaciu a následne aj uhradovaciu.

21. Nesúhlasí s tvrdením žalovanej, že žalobca určitým spôsobom zasahoval do predaja jej podielu v spoločnosti Hykemont s.r.o., aby vysporiadala svoje podlžnosti. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že disponovala značnou hotovosťou, nakoľko chcela sama s bratom odkúpiť obchodný podiel od spoločníka. Žalobcu nikdy nezaujímal okolnosti a podmienky predaja podielu žalovanej v menovanej spoločnosti. Žalovaná svojimi tvrdeniami zavádza, tie už boli v celom rozsahu vyvrátené v konaní o neplatnosť dražby (sp. zn. 18C/62/2018, OS NZ).

22. Žalobca má za to, že riadne preukázal dôvodnosť svojho návrhu na zriadenie ZO a potrebu zabezpečiť jeho zákonné nároky uplatnené v tomto konaní. Žalovaná so svojou rodinou bezodplatne užíva majetok žalobcu a nie je ochotná ani len zlegalizovať tento vzťah uzatvorením nájomnej zmluvy, ktorú žalobca pripravil a predložil prostredníctvom jej syna a právnej zástupkyne na podpis. K návrhu zmluvy do dnešného dňa neboli z jej strany dané ani žiadne pripomienky alebo protinavrhy, príp. zloženie plnenia nájomného do úschovy. Žalovaná do plánovaného vypratania do 31.08.2023 bude 5 rokov užívať nehnuteľnosti zadarmo, ako sama tvrdí, jediný zdroj jej príjmu je prevádzkovanie materskej školy KRAJINA ZÁZRAKOV, IČO: 37865790, pričom toto združenie aktuálne vykazuje nedoplatky na daniach a poisťovniach. Žalovaná je podľa názoru žalobcu nedisciplinovaný dlžník. V závere uviedol, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie v časti výrokov II. a IV. potvrdil ako vecne správne.

23. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu poukázala na svoje odvolanie, pričom popiera, že svojvoľne zasahovala do vlastníckeho práva žalobcu v zmysle, že by nehnuteľnosť okupovala bez právneho dôvodu. Aktuálna situácia spočívajúca v užívaní nehnuteľnosti žalovanou je ešte dôsledkom sporov o neplatnosť dražby, kedy žalovaná využila možnosti dané jej zákonom a voči dražbe podala žalobu. Rovnako popiera, že by poškodzovala a ničila majetok žalobcu, nehnuteľnosť užíva v súlade s jej účelovým určením, stará sa o ňu ako o vlastnú, avšak v rámci možností, keď považuje za nesporné, že k domu boli obmedzené dodávky energie a vody, pričom túto skutočnosť musela priebežne riešiť a

spôsobovala zároveň aj sťažené možnosti starostlivosti o nehnuteľnosť. Domnieva sa, že v súčasnosti nie je daný dôvod na to, aby bola žalovaná v užívaní obmedzovaná vstupom žalobcu do nehnuteľnosti, jej právo užívania nehnuteľnosti vyplýva z vydaného rozhodnutia o schválení súdneho zmiernu, kde má lehotu na vypratanie do 31.08.2023, a teda do tejto doby je oprávnená nehnuteľnosť na základe dohody so žalobcom aj užívať. V ďalšom poukázala na skutočnosti ňou uvádzané v podanom odvolaní. Poprela, že by v osobe žalovanej malo ísť o nedisciplinovaného dlžníka, pričom poukázala na svoju nepriaznivú finančnú a životnú situáciu.

24. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 19. apríla 2023 podal včas odvolanie aj žalobca a to konkrétne proti časti výroku III. tohto uznesenia. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 18C/59/2020-421 zo dňa 19.04.2023 tak, že výrok II. doplní o bod 4 a posledný odsek v nasledovnom znení: uhrádzať žalobcovi prevažne nájomné vo výške 1000 eur za užívanie nehnuteľnosti za obdobie od 1. apríla 2023 do dňa vypratania, a to do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, za ktorý sa nájomné platí, na účet žalobcu č. ú. Y

25. Podanie odvolania žalobca odôvodnil existenciou odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, e/ a f/ CSP. Názor súdu, že žalobca nie je nevyhnutne odkázaný na príjem z nájmu považuje za nesprávny a pre žalobcu neprijateľný. V roku 2020 preukázal svoje majetkové pomery a bolo mu priznané aj oslobodenie od poplatkovej povinnosti v konaní, pričom tieto skutočnosti boli súdu známe. Žalobca sa preukázateľne stará o svoju vážne chorú 74-ročnú matku plne odkázanú na jeho pomoc. Svoje majetkové, sociálne pomery a materiálnu núdzu už súdu preukázal.

26. Žalovaná sa vyhýba akejkolvek povinnosti voči žalobcovi, či už právnej alebo morálnej, čo by taktiež malo byť súdu známe. Po skončení konania o vypratanie schválením súdneho zmiernu žalobca predložil žalovanej návrh nájmovej zmluvy, ku ktorému sa táto doposiaľ vôbec nevyjadřila a nevykonala náhradu nájmoveho ani v minimálnom rozsahu. Preto žalobca nemá inú možnosť ako sa svojho nároku domáhať pred súdom.

27. Vychádzajúc z obsahu ust. § 325 ods. 1 CSP zdieľa ten názor, že opísaním rozhodujúcich skutočností preukázal súdu potrebu nariadiť požadované neodkladné opatrenie. Napriek snahe žalobcu, nie z jeho viny doposiaľ nedošlo k platnému vzniku nájmoveho vzťahu. Vo vzťahu so žalovanou sa nachádza nepretržite v bezprávnom stave, bez ústnych a písomných dojednaní, a preto žalobcovi nemôže byť kladené v tomto štádiu konania za ťarchu vzniklé a existujúce právne vákuum. Ďalej žalobca uviedol, že s poukazom na ust. § 325 CSP potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a môže pretrvávať aj počas dlhšieho časového obdobia. Neodkladné opatrenie bude spravídla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov.

28. Svoj návrh ohľadom požadovaného platenia nájmoveho žalovanou formou nariadeného neodkladného opatrenia preto považuje za odôvodnený a vecne riadne vyargumentovaný. Pokiaľ ide o zamietajúcu časť návrhu, t. j. že neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do vypratania predmetných nehnuteľností žalovanou, bez uvedenia „a jej rodinnými príslušníkmi“ ako to bolo požadované v predmetnom návrhu, žalobca je toho názoru, že úprava jeho nároku voči žalovanej z časového hľadiska sa vzťahuje na celkové vypratanie žalovanej, pričom je súladná s uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 13C/72/2018-456, ktorým súd vo výroku I. schválil súdny zmiern uzavretý medzi žalobcom a žalovanou.

29. Neodôvodnenie uznesenia v jeho zamietajúcej časti zakladá jeho nepreskúmateľnosť v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ CSP.

30. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že poukazuje na svoje odvolanie, ktorým sa domáha zmeny napadnutého uznesenia v časti vydaného neodkladného opatrenia a navrhuje zamietnutie návrhu tak na vydanie neodkladného ako aj zabezpečovacieho opatrenia. Je toho názoru, že žalobca nepreukázal nevyhnutnosť vydania ním požadovaného neodkladného opatrenia v žiadnom prípade, a preto navrhuje odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie v časti o zamietnutí návrhu vo zvyšku, pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdiť.

31. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 08.06.2023 uviedla, že v plnom rozsahu zotrúva na svojom odvolaní, v časti, v ktorej bolo neodkladné opatrenie a zabezpečovacie opatrenie nariadené, navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť a obidva návrhy zamietnuť. V časti, v ktorej bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť. V súčasnosti nie je dôvod, aby žalovaná bola v užívaní predmetnej nehnuteľnosti obmedzovaná vstupom žalobcu.

32. Pokiaľ ide o zabezpečovacie opatrenie, tak dôvod na jeho vydanie taktiež nebol daný.

33. Žalovaná nie je nedisciplinovaným dlžníkom, avšak sa bráni spôsobom primeraným vlastnej životnej situácii, ktorý spôsob by zvolil ktokoľvek iný na jej mieste.

34. Žalobca vo vyjadrení na vyjadrenie žalovanej k jeho odvolaniu uviedol, že vyjadrenie žalovanej k jeho odvolaniu nie je nijako zásadné pre výsledok v konaní, rovnako ani toto vyjadrenie žalobcu neprináša čo do obsahu žiadne nové a podstatné argumenty vyžadujúce konfrontáciu. Dovoľuje si vysloviť názor, že z hľadiska zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania nie je nevyhnutné, aby sa k tomuto vyjadreniu vyjadrovala žalovaná a následne aj žalobca. Preto oznamuje súdu, aby v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania predložil súdny spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných odvolaniach.

35. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávnenými osobami v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi obidvoch odvolaní (žalobcu a žalovanej) v zmysle § 379 a § 380 CSP, prejednal predmetné odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

36. Následne odvolací súd v prípade podaného odvolania žalobcu smerujúceho voči výroku III. napadnutého uznesenia vyhodnotil podané odvolanie žalobcu za nedôvodné s rozhodnutím o ňom tak, ako to uviedol vo výrokovej časti I. tohto uznesenia. Pokiaľ ide o podané odvolanie žalovanej smerujúce voči výroku II., body 1. až 3. napadnutého uznesenia, tak v tejto časti odvolací súd podané odvolanie považoval za dôvodné a rozhodol o ňom tak ako to uviedol vo výrokovej časti II. tohto uznesenia. V prípade časti podaného odvolania žalovanej smerujúceho voči výroku IV. napadnutého uznesenia odvolací súd odvolanie žalovanej smerujúce proti výroku o nariadení zabezpečovacieho opatrenia vyhodnotil ako nedôvodné s rozhodnutím o tejto časti odvolania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

37. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Pokiaľ ide o potvrdzujúcu časť I. obsiahnutú v rámci výroku tohto uznesenia, odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie v súvislosti so zamietnutím návrhu žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti, t. j. v rámci výroku III. napadnutého uznesenia postupoval vecne správne, keď v tejto časti podaný návrh ako nedôvodný, resp. neosvedčený zamietol. V dôsledku uvedeného odvolací súd odvolaním zo strany žalobcu napadnuté - zamietajúce prvoinštančné uznesenie v časti jeho výroku III. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia vzťahujúceho sa na zamietnutie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v jeho zvyšku, s ktorým odôvodnením s výnimkou časti odôvodnenia vzťahujúcim sa na konštatovanie prvoinštančného súdu v tom smere, že žalobca by bol nevyhnutne odkázaný na príjem z nájmu, sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v tejto časti požadovaného neodkladného opatrenia (platenie nájmu vo výške 1000 eur mesačne k jeho rukám žalovanou) dostatočným spôsobom neosvedčil naplnenie základných predpokladov, ktoré sú potrebné k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Takisto je potrebné súhlasiť s konštatovaním prvoinštančného súdu v tom smere, že prípadným vyhovením návrhu žalobcu v tejto časti do plnej výšky by mohlo dôjsť k prejudikovaniu výsledku konania vo veci samej prebiehajúceho na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/59/2020. Ako správne je potrebné vyhodnotiť aj konštatovanie prvoinštančného súdu o tom, že nebol náležité preukázaný naliehavý právny záujem na takto požadovanom určení.

39. Odvolaciemu prieskumu zo strany odvolacieho súdu nebola podrobená časť odôvodnenia napadnutého uznesenia obsiahnutá v bode 42. vzťahujúca sa na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom odstránenia ilegálne vybudovanej elektrickej prípojky, pretože samotný žalobca v bode 16. ním podaného odvolania zo dňa 04.05.2023 uviedol, že predmetné odvolanie sa netýka odstránenia ilegálnej prípojky.

40. Na margo potvrdenia napadnutého prvoinštančného uznesenia v časti výroku IV. o nariadení zabezpečovacieho opatrenia na predmetnú nehnuteľnosť ako vecne správneho v zmysle § 387 ods. 1 CSP odvolací súd poznamenáva, že sa plne stotožňuje s dôvodmi, pre existenciu ktorých súd prvej inštancie žalobcom požadované zabezpečovacie opatrenie nariadil, a na ktoré dôvody aj v ďalšom poukazuje. V súvislosti s požadovaným návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bolo správne súdom prvej inštancie vyhodnotené, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je v danom prípade opodstatnené, pretože sa ním má zabezpečiť finančná pohľadávka žalobcu vo výške 75 620 eur voči žalovanej, ktorú žalobca uplatňuje v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky voči žalovanej vedenom pod sp. zn. 18C/59/2020. Návrh žalobcu v tomto smere zo strany súdu prvej inštancie bolo správne vyhovené aj s poukazom na vydané uznesenie o zabezpečovacom a neodkladnom opatrení vydané v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 13C/12/2019, z ktorého konania možno ustáliť snahu žalovanej zbavovať sa jej majetku.

41. V kontexte uvedeného odvolací súd, ako vecne správne, podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil napadnuté prvoinštančné uznesenie v častiach jeho výrokov III. a IV.

42. Odvolací súd aplikujúc procesný postup podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil napadnuté prvoinštančné uznesenie v časti výroku II., bod 1. až 3., ktorým výrokom bolo nariadené neodkladné opatrenie s určením povinnosti žalovanej vo vzťahu k nehnuteľnostiam tvoriacim majetok žalobcu. Povinnosti žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam boli bližšie uvedené v bodoch 1. až 3. výroku II. Dôvodom pre zaujatie procesného postupu odvolacieho súdu v naznačenom smere bolo jednak nedostatočné odôvodnenie vyhovenia podanému návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo stavia predmetné uznesenie do pozície nepreskúmateľnosti kvôli nepresvedčivosti jeho odôvodnenia, čo je v samotnom rozpore s ust. § 220 ods. 2 vety tretej CSP. Nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia je potrebné vnímať ako porušenie práva účastníka na spravodlivý proces.

43. Z hľadiska právneho a zároveň aj argumentačného súd prvej inštancie vyhovenie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v jednotlivých častiach odôvodnil iba stručným a príliš všeobecným konštatovaním v tom smere, že žalobca osvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy, a preto výrovkou časťou II. čiastočne vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v rámci odôvodnenia napadnutého uznesenia prvoinštančným súdom absentuje poukaz na akýkoľvek druh správania žalovanej, ktoré konanie by aspoň v základných rysoch bolo schopné osvedčiť opodstatnenosť tvrdení žalobcu v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti nie je možné sa uspokojiť s konštatovaním súdu prvej inštancie, že vzťahy medzi žalobcom a žalovanou nie sú dobré, pričom hrozí obava, že žalovaná by sa mohla dopustiť takého konania, ktoré by mohlo spôsobiť vznik škody na nehnuteľnostiach. Obdobne súd prvej inštancie bez akéhokoľvek či i len čiastočne osvedčeného konania žalobcom ohľadom tej skutočnosti, že žalovaná by mala zamedziť prístup žalobcovi do jeho nehnuteľností, zaujal skutkovo nepodložený záver, že žalobca môže mať v budúcnosti problém so vstupom do predmetných nehnuteľností, resp. so získavaním informácií o týchto nehnuteľnostiach.

44. Odvolaciemu súdu je z obsahu spisu známe, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/59/2020 bol medzi žalobcom a žalovanou schválený súdny zmier, v rámci ktorého sa okrem iného žalovaná zaviazala predmetné nehnuteľnosti vypratať do 31.08.2023. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd o podanom odvolaní účastníkov rozhodoval práve dňa 31.08.2023 a nemal vedomosť o tom, či žalovaná predmetné nehnuteľnosti naďalej užíva, resp. ich vypratala, musel zvoliť procesný postup majúci za následok zrušenie napadnutého uznesenia v časti o vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v rozsahu zrušenia.

45. V ďalšom konaní súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 391 ods. 2 a § 329 ods. 2 CSP svoj ďalší procesný postup vo veci nariadiť sa majúceho neodkladného opatrenia bude odvíjať práve od tej skutočnosti, či žalovaná spolu s príslušníkmi svojej rodiny ku dňu 31.08.2023 opustila a vypratala predmetné nehnuteľnosti, a k tomu prispôsobí aj výsledok rozhodnutia o požadovanom neodkladnom opatrení zo strany žalobcu.

46. V kontexte takto uvedených dôvodov odvolací súd o podaných odvolaniach oboch účastníkov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

47. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).