

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200091
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200091.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi Q. X. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L.Á. X/XXX, U. Š., zastúpenej H. R. nar. XX.X.XXXX, bytom L. X/XXX, U. Š., o zaplatenie 61,68 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 61,8 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,21 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,47 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10 eur počnúc mesiacom marec 2013 vždy do posledného dňa v mesiaci pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 12,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 603,62 eur príslušenstvom a náhrady trov konania. Predmetom sporu boli nezaplatené faktúry za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa vo výške 61,68 eur s príslušenstvom a úhrada zmluvnej pokuty vo výške 541,94 eur s príslušenstvom. Konanie sa pôvodne viedlo pod sp.zn. 4C/371/2012. V tomto konaní navrhovateľ zbral návrh čiastočne späť čo do istiny 541,94 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu fakturovanú faktúrou č. 3709355912 s príslušenstvom a trval na úhrade poskytnutých služieb vo výške 61,68 eur s príslušenstvom. Uznesením z 29.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.12.2012, súd konanie čo do istiny 541,94 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.12.2009 do zaplatenia zastavil a nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 61,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,21 eur za obdobie od 18.10.2009 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,47 eur za obdobie od 19.11.2009 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom mal rozhodnúť aj o náhrade trov celého konania. Toto vylúčené konanie sa vedie pod sp.zn. 4C/6/2013.

Po čiastočnom zastavení konania bolo predmetom sporu zaplatenie istiny 61,68 eur úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,21 eur za obdobie od 18.10.2009 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,47 eur za obdobie od 19.11.2009 do zaplatenia a náhrada trov celého konania. Spornou skutočnosťou bolo tvrdenie odporkyne o úhrade žalovanej sumy s tým, že odporkyňa predložila fotokópie poštových zloženiek, ktorými preukazovala úhradu za služby právneho predchodcu navrhovateľa od 1.9.2009 do 30.9.2009. Po tom, čo navrhovateľovi boli tieto listinné dôkazy doručené, sa s nimi vypořiadal a na návrhu trval. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa eviduje všetky platby uhradené poštovými zloženkami, ktoré boli navrhovateľovi súdom zaslané. Odporkyňa však pri všetkých úhradách uvádzala nesprávny variabilný

symbol a tak platby boli automaticky priradené k najstarším dlhom. Po tomto vysvetlení odporkyňa prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne na pojednávaní nárok navrhovateľa na úhradu istiny 61,68 eur s príslušenstvom v plnom rozsahu uznala, žiadala však, aby súd povolil túto istinu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 10 eur.

Teda odporkyňa v konaní pred súdom nárok navrhovateľa uplatnený žalobným návrhom v plnom rozsahu čo do základu i čo do výšky, vrátane úrokov z omeškania a trov konania, uznala.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol v zmysle § 40, § 43 ods. 1, 5 zákona č. 610/2003 Z.z.

Podľa § 40 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č.610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania od 18.10.2009 zo sumy 27,21 eur a od 19.11.2009 zo sumy 34,41 eur t.j. odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 18.10.2009 a 19.11.2009 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa požiadala o možnosť splácať žalovanú istinu s príslušenstvom a trovy konania v mesačných splátkach z dôvodu, že jej zdravotný stav nie je dobrý, je invalidnou dôchodkyňou trpiacou epileptickými

záchvatmi, s mesačnou výškou dôchodku 246 eur. Z tohto príjmu uhradza náklady na bývanie 50 eur a splátky hypotéky vo výške 150 eur. Okrem toho odporkyňa vynakladá na udržiavanie svojho nepriaznivého zdravotného stavu mesačne na doplatky na lieky 50 eur, na ktoré jej nezostávajú finančné prostriedky a preto ju podporuje sestra, ktorá ju v tomto konaní aj zastupovala. Vzhľadom na osobné, majetkové a príjmové pomery odporkyne súd povolil splácať žalovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania v mesačných splátkach po 10 eur.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Odporkyňa pred súdom nárok navrhovateľa uznala a tak súd rozhodol v merite veci rozsudkom pre uznanie.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 súd uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Tropy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu a z trov právneho zastúpenia, ktoré pôvodne v konaní sp.zn. 4C/371/2012 navrhovateľ vyčíslil na 113,93 eur. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania súd vidí v tom, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia istiny 603,62 eur s príslušenstvom a z tejto výšky vyčíslil i trovy právneho zastúpenia. Po čiastočnom späťvzatí čo do sumy istiny 541,94 eur, zostávalo navrhovateľovi uhradiť 61,68 eur. Odporkyňa disponovala poštovými zloženkami, ktorými preukazovala úhradu žalovaných súm, uvádzala však nesprávny variabilný symbol a preto platby boli priradené k najstarším dlhom. V tomto prípade možno omyl odporkyne ospravedlniť, keďže je invalidnou dôchodkyňou s vážnym zdravotným ochorením (epilepsia, astma) a v takomto zdravotnom stave nemusela venovať pozornosť presnému označeniu variabilného symbolu. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že s navrhovateľom komunikovala, nebola pasívna a po doručení predžalobných upomienok na ne reagovala a vysvetľovala svoje stanoviská. Tiež poukazuje súd na skutočnosť, že navrhovateľ podáva hromadné žaloby s rovnakým textom, ktoré sa líšia označeným účastníka konania na strane žalovaného, číslami faktúr a výškou zmluvnej pokuty. Preto tým, že súd neprizná náhradu trov konania navrhovateľovi, nedôjde k zmenšeniu majetku navrhovateľa a za predpokladu, že by súd priznal náhradu trov konania, by došlo k zhoršeniu životnej úrovne odporkyne. O náhrade trov konania v zmysle § 150 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol vo vzťahu k nároku na zaplatenie 61,80 eur s príslušenstvom.

Vo vzťahu k zastaveniu konania čo do sumy 541,94 eur s príslušenstvom, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku. Zastavenie konania odporkyňa nezavinila. V tomto konaní bol zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 36 eur. Súdny poplatok vo vzťahu k zaplateniu istiny 61,80 eur predstavuje sumu 16,50 eur a zo zvyšku poplatku, ktorý by mal byť navrhovateľovi vrátený, súd v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. odpočítava sumu 6,63 eur. Navrhovateľovi teda v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu súd vracia na súdnom poplatku sumu 12,87 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné. Odvolanie je prípustné proti výroku rozsudku o povolení splátok do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.