

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18C/17/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110230452
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7110230452.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. Č.. X, B., zast. opatrovníkom L. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. Č.. X, B., právne zastúpený JUDr. Ján Chmelo, advokát, AK, Royová č. 9, Piešťany proti žalovanému Y. Y., nar. X.X.XXXX, bytom N., F. Č.. XX, zast. advokátom JUDr. Michal Hvozda, Tolstého č. 32, Košice v konaní o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení takto

rozhodol:

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 5.4.2012 č.k. 18C 17/2011-60 rozhodol o žalobe žalobcu v konaní o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení tak, že prvým výrokom rozsudku súdu určil, že dôvody vydedenia a listina o vydedení sú neplatné, druhým výrokom vyhovel žalobe žalobcu čiastočne a určil, že závet poručiteľa je v časti týkajúcej sa dedičského podielu žalovaného neplatný, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku súdu. Výrok o trovách konania súd odôvodnil ust. § 152 ods. 3 O.s.p., pretože pre rozhodnutie o trovách konania súd nemal dostatočné podklady. V konaní bol prevažne úspešný žalobca a prevažne neúspešný bol žalovaný. V čase rozhodovania súdu bol žalovaný študentom a súd nemal dostatočne preukázané jeho majetkové pomery, teda, či je schopný trovy konania žalobcovi nahradiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2012.

Po právoplatnosti tohto rozsudku súd vyzval žalovaného na predloženie dokladov o svojich príjmoch, z ktorých listín súd zistil, že žalovaný ukončil dňa 30.5.2012 štúdium na M. N. Č.. X O. N., pričom ako študent do toho času nemal žiaden príjem. Žalovaný dňa 3.8.2012 uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom P. M..L..T., G.. M. XX, N. na dobu neurčitú s dohodnutou dĺžkou pracovného času 40 hodín týždenne, s tým, že za vykonanú prácu mu bola priznaná mzda 1,88 EUR za hodinu. Dodatkom k tejto pracovnej zmluve bola dohodnutá zmena v dĺžke pracovného času od 1.9.2012 na 20 hodín týždenne. V mesiaci august žalovaný zarobil 188,87 EUR čistej mzdy a v mesiaci september 19,56 EUR čistej mzdy. Žalovaný ďalej predložil súdu hráčsku zmluvu, ktorú uzavrel s K. G. dňa 10.9.2012, ako hráč ľadového hokeja, prostredníctvom uvedeného klubu, ktorý mu za obdobie od 10.9.2012 do 6.2.2013 podľa Dodatku č. 1 k predmetnej hráčskej zmluve priznal odmenu za súťažnú športovú činnosť 200 EUR za mesiac. V prípade víťazného stretnutia 500 EUR pre všetkých hráčov.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatní, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V tomto konaní úspešný žalobca, ako vnuk, dedič neb. N. K., zomr. dňa 17.4.2010 podal žalobu o určenie neplatnosti závetu neb. N. K., ako aj o určenie neplatnosti dôvodov vydedenia a listiny o vydedení spísaného dňa 26.1.2010 N. K.. Túto žalobu podával v zmysle uznesenia Okresného súdu Košice I vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi N. K., zo dňa 8.11.2010 č.k. 13D 177/2010, Dnot 86/2010. V tomto uznesení vo výroku č. 4 bolo uložené dedičovi W. L. podať takúto žalobu, preukázať ju v dedičskom konaní a v prípade, ak žaloba v určenej lehote nebude podaná, súd bude pokračovať bez ohľadu na neho. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca sám nezavinil začatie tohto konania.

Na druhej strane aj právne postavenie žalovaného Y. Y., bolo odvodené od skutočnosti, že je ďalším vnukom, dedičom po neb. N. K., ktorý mu zanechal svoje dedičstvo na základe závetu spísaného dňa 26.1.2010, ako jedinému dedičovi. Z uvedeného je zrejmé, že ani žalovaný nezavinil skutočnosť, že sa stal žalovaným v tomto konaní. S prihliadnutím na všetky tieto okolnosti súd považoval za jediný spravodlivý spôsobom vyriešenia otázky trov konania, ktoré vznikli tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného také rozhodnutie o trovách, podľa ktorého účastníkom konania náhradu nepriznal s poukazom na ust. na ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Okrem toho na strane žalovaného súd považoval za okolnosti hodné osobitného zreteľa predovšetkým tie skutočnosti, ktoré zistil, že žalovaný v čase rozhodovania súdu bol ešte študentom bez akéhokoľvek príjmu a po ukončení štúdia jeho príjmy dosahujú v priemere 200 až 300 EUR mesačne, z ktorých nie je schopný nahradiť trovy konania úspešnému žalobcovi. Trovy právneho zástupcu žalobcu boli vyčíslené na sumu 1.281,86 EUR. Naviac súd poukazuje na tú skutočnosť, že po úspechu žalobcu v tomto konaní a neúspechu žalovaného sa právne postavenie účastníkov v dedičskom konaní vyrovnalo, obaja nadobudnú dedičstvo po neb. N. K. rovnakým dielom, teda budú mať rovnaký podiel na jeho majetku. Preto každý z účastníkov si môže svoje trovy konania znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.