

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202385
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123202385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

20

7Csp/18/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., v spore o zaplatenie 1.804,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

19

7Csp/18/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.478,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 11,91 Eur odo dňa 21.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.07.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.09.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.10.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.11.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.12.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.01.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.02.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,33 Eur odo dňa 21.09.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 866,78 Eur odo dňa 01.10.2022 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 30 Eur splatných vždy do 15. dňa

toho-ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

17

7Csp/18/2023

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 1.804,57 Eur, istinu vo výške 326,40 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 823,46 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 236,82 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 1.094,92 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru od 21.09.2020 až do 21.09.2022, všetko do zaplatenia spolu s nákladmi spojenými z poistného a úrokom z omeškania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside a.s., konkurz bol vyhlásený Uznesením zverejnenom v Obchodnom vestníku SR číslo 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2019, ktorú uzatvoril žalobca so žalovanou, bola žalovanej poskytnutá istina vo výške 2.000 Eur. Okresný súd Bratislava I. dňa 22.09.2022 pod číslom 31K 25/2022 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside a.s. v konkurze. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 51,53 Eur. Žalobca poukázal na skutočnosť, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia úveru nastal dňom 30.09.2022 ex lege. Žalobca výzvou zo dňa 25.10.2020, ako aj upomienkou číslo 1 zo dňa 27.09.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy nedošlo.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadrila napriek skutočnosti, že žaloba jej bola doručená dňa 24.04.2023.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, vypočutím žalovanej a zistil tento skutkový stav :

4. Dňa 12.11.2019 bola medzi veriteľom spoločnosťou Silverside a.s. a žalovanou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 51,53 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.12.2019 a termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 20.11.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,68%, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,16% a odplata podľa Občianskeho zákonníka bola vo výške 18,68%. Upomienkou číslo 1 zo dňa 27.09.2020 bola žalovaná upozornená na nedoplatok na splátkach a bola vyzvaná na zaplatenie dlžných splátok. Rovnako tak žalobca urobil poslednú výzvou zo dňa 25.10.2020, ktorá bola žalovanej doručená dňa 29.10.2020. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol aj aktuálny predpis splátok k úveru ku zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, z ktorého vyplýva pravidelná splátka určená na splatenie istiny úveru, ako aj časť určená na splatenie úrokov z úveru a nákladov na poistné.

5. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 12.11.2019 Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala splácať náklady spojené s poistením vo výške 6,40 Eur mesačne.

6. Z platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu vo výške 521,37 Eur, pričom poslednú splátku zaplatila dňom 14.08.2020.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. spisová značka 31K 25/2022 zo dňa 29.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka spoločnosti Silverside a.s. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že úver si od spoločnosti Silverside vzala z dôvodu, že potrebovala finančné prostriedky, keďže jej syn bol po operácii hrubého čreva, kde mu zobrali 20 centimetrov a mala zvýšené výdavky súvisiace s jeho diétou, potravinami, ako aj liekmi svojho syna. So synom s jeho diagnózou chodili na kontroly do Prešova a do Košíc, úver prestala splácať, nakoľko nemala z čoho. V súčasnosti je na materskej dovolenke so štvrtým dieťaťom, pričom v novembri 2019 mala tri maloleté deti. Zároveň uviedla, že v žiadosti o úver na túto skutočnosť poukazovala, no veriteľ to neuviedol do jej žiadosti z dôvodu, že by jej úver nedali. Toto bol jej prvý úver. Zároveň mala ešte výdavky spojené so splácaním elektriny 70 Eur a vody 50 Eur. Čítala celú zmluvu o úvere pri jej podpise. V súčasnosti poberá materskú a prídavky na deti v sume 620 Eur, má 4 maloleté deti, z toho 3 sú školopovinné a cestujú do školy do Bohdanoviec. Zároveň platí vyššiu sumu za elektrinu 100 Eur, za vodu 70 Eur. Manžel je v súčasnosti nezamestnaný, nakoľko bol prepustený z obecného úradu, prácu si stále hľadá. Žalovaná požiadala o plnenie dlhu v primeraných splátkach vo výške 10 Eur mesačne.

8. V písomnom podaní zo dňa 08.06.2023, žalobca súdu predložil doklady, ktorými preukazoval, že overoval bonitu žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru, keď jej náklady v úverovom registri predstavovali sumu 20 Eur, zároveň predložil aj výplatné pásky žalovanej za obdobie od júla 2019 z ktorého vyplýva čistá mzda žalovanej 644, 55 Eur, výplatnú pásku za mesiac september 2019, z ktorej vyplýva čistá mzda žalovanej 627,93 Eur a výplatnú pásku z augusta 2019, z ktorej vyplýva čistá mzda 599,68 Eur. Zároveň k žiadosti o úver predkladala žalovaná aj občiansky preukaz a kartičku poistenca. V žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru je deklarovaný jej stav vydatá a vyživované osoby 0.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a mal za to, že žalobca súdu preukázal dôvodnosť svojho nároku. Žalovaná požiadala o plnenie v primeraných mesačných splátkach a žiadala, aby súd zohľadnil jej nepriaznivú majetkovú, ako aj finančnú situáciu.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 12.11.2019 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

Podľa § 7 ods. 20 Zákona č. 129/2010 Z.z., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17a)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovateľ úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.¹⁸

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „nariadenie vlády“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu(2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu, súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.11.2019, ktorú uzatvoril veriteľ Silverside a.s. so žalovanou číslo XXXXXXXXX, je spotrebiteľskou zmluvou. Súd ju ex offo podrobil súdnej kontrole, pričom súd konštatuje, že tá obsahuje všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania zmluvy. K zosplatneniu úveru došlo ex lege v súlade s § 46 ods. 1 Zákona číslo 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné. Uznesenie o vyhlásení konkurzu Okresného súdu Bratislava I. pod číslom 31K 25/2022 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia úveru podľa názoru súdu nastal dňom 30.09.2022 ex lege. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, od ktorého základu odvodzuje žalobca svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, ako to súd už vyššie konštatoval. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenie v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby, koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti oproti spotrebiteľovi a vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

13. Súd preskúmal na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to predovšetkým v jej časti dohodnutého úroku, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch vyhodnotiť ako neplatnú. Pokiaľ sa jedná o úrok, ten mal byť medzi stranami sporu dohodnutý vo výške 18,68% ročne. Súd pomeriava výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve vo výške 18,68% ročne a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 5,29% ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako trojnásobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami, je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi, a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody preto nemôže vzniknúť žalobcovi právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami, tak aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými právnymi a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúce sa posudzovania úrokov z úveru za rozporné s dobrými mravmi a to rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. V tomto rozhodnutí odvolací súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Vzhľadom na

spomenuté závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 18,68% ročne za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom a súd takto dohodnutú odplatu považoval za neprimeranú v zmysle § 53 a 54 Občianskeho zákonníka.

14. Pre žalobcu takéto rozhodnutie súdu nemôže byť prekvapivé, keďže súd poukazuje na rozhodovacia prax všeobecných súdov vo veciach žalobcu spoločnosti Silverside a.s., kde súdy v rovnakých veciach vyhodnotili dohodu o úroku ako rozpornú s dobrými mravmi v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na právoplatné rozsudky všeobecných súdov napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov 6Csp/61/2022 zo dňa 30.03.2023, rozsudok Okresného súdu Humenné 6Csp/20/2023 zo dňa 13.06.2023, rozhodnutie Okresného súdu Prešov 18Csp/57/2022 zo dňa 31.01.2023, rozhodnutie Okresného súdu Humenné 21Csp/115//2022 zo dňa 07.03.2023, rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou 11Csp/97/2022 zo dňa 20.03.2023.

15. Súd v ďalšom poukazuje aj na rozhodnutia krajských súdov pri posudzovaní výšky úrokov a najvyššej prípustnej odplaty v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka z ktorých napr. vyberá:

16. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a ani iný predpis, účinný ku dňu uzavretia zmluvy, neobsahoval ustanovenia o tom, do akej konkrétnej výšky možno dojednať zmluvné úroky, prípadne ďalšie poplatky, predstavujúce celkovú odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov. V prípade, ak sa jedná o poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, určité hranice vyplývajú z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy. Existencia citovaného ustanovenia však neobmedzuje okresný súd z možnosti posudzovania výšky dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru aj cez prizmu dobrých mravov. Nemožno totiž opomenúť, že dobré mravy sú pojmom inherentným s právnym poriadkom, nakoľko samotné dobré mravy len dopĺňajú písané normy pozitívneho práva o vyvážený a spravodlivý širší rámec založený na analýze oprávnených záujmov. Stoja na úrovni nepísaného práva, ktorého hlavné zložky predstavujú všeobecné právne zásady a všeobecne uznávané normy morálky. Systém pozitívneho práva je tak zabezpečený všeobecnou dimenziou spravodlivosti. V zmysle uvedeného sa aj na výšku odplaty za poskytovanie finančných prostriedkov je potrebné pozeráť nielen z hľadiska platnosti jej dojednania v zmysle účinného zákonného ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, či nariadenia vlády, ale aj z hľadiska toho, či takto dojednaná odplata v podobe úrokov z úveru neodporuje všeobecnej predstave primeranosti zachovania základných zásad, na ktorých je občianske právo postavené, t. j. okrem iného i na zachovaní zásady ekvity. Pritom platí, že neprimerane vysoký úrok je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úroku treba predovšetkým porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov v rozhodnom období. Zo znenia citovaného ustanovenia tak možno vyvodit', že určujúcim kritériom primeranosti odplaty v rámci spotrebiteľskej zmluvy je obvyklosť tejto odplaty na finančnom trhu, ktorú obvyklosť je možné posudzovať len s ohľadom bežnú prax inštitúcií poskytujúcich úverov v porovnateľných výškach a za porovnateľných podmienok (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 404/2017 zo dňa 31.5.2018).

17. „K odvolacej námietke žalobcu odvolací súd uvádza, že nemožno zohľadňovať len výšku úrokov, ale iba celkovú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka odvolací súd uvádza, že predmetné ustanovenie nevylučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v žiadnom prípade nevylučuje s uplatnením korektívu dobrých mravov. Inými slovami aj zmluva uzavretá s odplatou neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co404/2017 zo dňa 31. mája 2018. Súčasne je v tomto prípade potrebné poukázať na dôvodovú správu k nariadeniu vlády SR č. 141/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Touto novelou sa vykonáva § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ustanovením najvyššej prípustnej výšky odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom i Vláda SR predpokladala že samotné stanovenie tejto najvyššej prípustnej odplaty nevylučuje uplatnenie korektívu dobrých mravov. Podľa textu dôvodov správy: „V súvislosti s RPMN je potrebné ešte uviesť, že v niektorých súdnych

rozhodnutiach už odplata požadovaná na úrovni 23 % a viac je posudzovaná ako v rozpore s dobrými mravmi a teda v kontexte s vyššie načrtnutou tabuľkou RPMN celkové náklady by pri verifikácii dobrých mravov nemali prekročiť 30 - 35 %, pričom plnenie dosahujúce 40 - 50 % by bolo možné označiť pri splnení ďalších znakov za úžerné. V uvedenom kontexte bude vždy aplikovateľná aj skutková podstata úžery pri zachovaní správneho právneho posúdenia hrubého nepomeru protiplnenia a jej ostatných znakov - v danom kontexte bude, aby súdy pri zachovaní vzťahu subsidiarity § 39 Občianskeho zákonníka správne vyhodnotili aj aplikačný rozmer § 39a Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje iba jeden z dôvodov neplatnosti právneho úkonu. Uvedeným dlhodobým judikovaným pravidlám sa musí regulatívnym spôsobom prispôbiť aj trh požíčavania peňažných prostriedkov spotrebiteľom, keďže výhodnosť tohto prispôsobenia je práve v dosiahnutí právnej istoty v otázke platného dojednania spotrebiteľskej zmluvy.“ (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9CoCsp/22/2020 z 22. 10. 2020).

18. „Aplikáciu § 3 OZ nevylučuje ani ust. § 53 ods. 6 OZ, kedy za obvyklé, primerané a neúžernícke úroky nie je možné vychádzať z údajov subjektov poskytujúcich spotrebiteľské úvery, ktoré úvery poskytujú za neprimerané odplaty a úroky rozporné s dobrými mravmi.“ (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/48/2018 z 31. 01. 2019)

19. „Výška priemerných úrokových mier poskytovaných pre nové spotrebiteľské úvery predstavovala v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere výšku 12,54 %, teda prekročenie tejto úrokovej miery poskytnutej navyše pri úvere so splatnosťou 6 rokov, o skoro 100 %, nemožno považovať za iné, než úžerné, a to najmä za situácie, keď jej poskytol pôžičku bez náležitého posúdenia jej bonity.“ (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 22CoCsp/41/2020 z 26. 11. 2020).

20. „Osobitný význam úrokov ako jednej zo zložiek odplaty sa prejavuje v tom, že zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy vyžadoval v ust. § 9 ods. 2 písm. i) uvádzať i úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Je preto potrebné bez akýchkoľvek pochybností pripustiť, aby táto zložka odplaty, teda úrok, podliehal súdnemu prieskumu so zameraním na zistenie, či je v súlade s dobrými mravmi alebo nie.“ ... „Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Dohodnutá úroková sadzba 17,70 % oproti priemernej úrokovej miere bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci apríl 2018 pri úveroch od 1 do 5 rokov vo výške 5,26 % ročne o viac ako trojnásobok prevyšuje tento priemer, čo rozhodne nemožno považovať za primerané a teda zodpovedajúce dobrým mravom. Záver o neplatnosti dojednania o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi má preto oporu vo vykonanom dokazovaní (§ 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 41 Občianskeho zákonníka) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp.zn. 7CoCsp/54/2020 z 24.6.2021).

21. Keďže je zmluva neplatná v časti úrokov, žalobca má právo len na vrátenie istiny úveru, ktorej splatnosť bola dohodnutá priamo v zmluvných podmienkach zmluvy obsahujúcej splátkový kalendár istiny, úrokov a poplatkov. Žalovanej bol zo strany veriteľa poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur pri počte splátok 60, výška splátok istiny očistenej o úroky a poplatky predstavuje 33,33 Eur. Nebolo spornou skutočnosťou, že žalovaná žalobcovi zaplatila sumu 521,37 Eur, z tohto vyplýva, že žalovaná zaplatila celkovo 15 splatných splátok a zo 16 splátok zaplatila sumu 21,42 Eur, rozdiel predstavuje 11,91 Eur. Žalovaná mala zaplatených celkovo 15 splátok a zo 16 splátok sumu 21,42 Eur (521,37: 33,33 eur). Podľa splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy, tak má žalovaná zaplatené splátky od 20.12.2019 do 20.02.2021 a zo 16 splátok, ktorá bola splatná dňom 20.03.2021 žalovaná uhradila sumu 21,42 Eur, rozdiel vo výške 11,91 Eur (33,33 - 21,42 Eur) ju súd zaviazal zaplatiť v deň nasledujúci po jej splatnosti, t.j. od 21.03.2021. Obdobne tak súd postupoval pri splátkach číslo 17 až 34 splatných od 20.04.2021 do 20.09.2022. Súd priznal z jednotlivých dlžných súm podľa žalobného petitu žalobcu výšku splátky očistenej od úrokov a poplatkov spolu s úrokom z omeškania deň nasledujúci po ich splatnosti. Splatnosť úveru nastala 29.09.2022, preto počnúc od 35 splátky, t.j. od 20.10.2022 sa stali splatné splátky pod poradovým číslom 35 až 60, splatné od 20.10.2022 do 20.11.2024 v celkovej výške 866,78 Eur, ktoré súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť deň nasledujúci, keď došlo k zosplateniu úveru ex lege, t.j. dňom 01.10.2022.

22. Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žalovanej, ktorá má vo výchove štyri maloleté deti, z toho jedno má zdravotné problémy, v súčasnej dobe jej manžel je nezamestnaný a nemajú žiaden príjem s výnimkou materskej, a preto jej povolil dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi v

mesačných splátkach vo výške 30 Eur majú zároveň za to, že majetková sféra žalobcu nebude povolením splátok žalovanej dotknutá.

23. Pokiaľ ide o povinnosť veriteľa preskúmavať bonitu žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru, súd je toho názoru, že aj napriek tvrdeniu žalovanej, že žalobca nezohľadnil pri poskytovaní úveru jej maloleté tri deti, voči ktorým si plnila vyživovaciú povinnosť, súdu veriteľ zdokladoval výplatnými páskami, že overoval príjem žalovanej za rozhodné obdobie, t.j. od júla, augusta a septembra 2019, ktoré predchádzali poskytnutiu úveru, podľa ktorých priemerný čistý mesačný príjem žalovanej predstavoval 624,05 Eur. Výdavky žalovanej z úverového registra boli vo výške 20 Eur, životné minimum bolo 210,20 Eur a na tri nezaopatrené osoby to bola suma 287,88 Eur, ktorú súd zohľadnil (3 x 95,96 Eur). Príjem žalovanej tak predstavoval 624,05 Eur, jej nevyhnutné mesačné výdavky boli vo výške 518,08 Eur. Žalovanej stále zostala suma vo výške 105,97 Eur, ktorá pri splátke úveru 51,33 Eur bola dostačujúca. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že veriteľ konal a postupoval s odbornou starostlivosťou.

24. S poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bol žalobný návrh žalobcu v prevyšujúcej časti, ktorou požadoval príslušenstvo, poplatky za poistenie, ako aj zmluvné úroky, ako nedôvodný zamietnutý.

25. Obdobne bol žalobný návrh žalobcu zamietnutý aj v časti, ktorou požadoval zmluvnú pokutu. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy, vzniká veriteľovi nárok na zaplataenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod 2. zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z meškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

26. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia).

27. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 bolo výrokom rozhodnuté, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

28. Aj napriek skutočnosti, že si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10%, súd sa musel zaoberať zmluvným dojednaním, z ktorého je nepochybné dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 12% a dospel k záveru, že takéto dojednanie odporuje nariadeniu vlády. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 OZ je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná.

29. Pokiaľ žalobca v podanej žalobe z vlastnej vôle ponížil sumu zmluvnej pokuty z 12% na 10%, súd poukazuje v tomto smere na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, v zmysle ktorej nemožno obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky moderovať cit.: „Článok 6 ods. 1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplňujúcich zákonov (Real Decreto Legislativo 1/2007 por el que se aprueba el texto refundido de la C. D. para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.“

30. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd zamietol žalobný návrh žalobcu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty.

31. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca celkovo požadoval istinu s príslušenstvom a kapitalizovanými zmluvnými úrokmi od žalovanej vo výške 3.191,25 Eur, čo by predstavovalo jeho 100% úspech v spore. Úspešný bol v časti zaplatenia sumy 1.478,63 Eur. Jeho úspech tak predstavoval 46,33%, neúspech 53,63%, z tohto dôvodu súd vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

2

7Csp/18/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.