

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010028
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722010028.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 5. septembra 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná

A. B. A. C. D. E. F. G. , nar. XX.X.XXXX v Poprade, rod. D.,
trvale bytom B., H. XXX/XX,
adresa na doručovanie písomností: U I. B.
XXXX/XX, XXX XX B. X – I., J. C.,

je v i n n á , ž e

ako matka ml. K. B., nar. XX.XX.XXXX a ml. C. B., nar. XX.XX.XXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad spisovej značky 15P/160/2018 - 21 zo dňa 15.02.2019, právoplatného dňa 16.05.2019, ktorým boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. D. a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu ml. K. P. sumou 30,- EUR mesačne a na výživu ml. R. P. sumou 30,- EUR mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v Poprade, okres B., ani inde od 16.05.2019 až doposiaľ, pričom nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala nemocenské dávky ani dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad; nepoberala dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad; nie je vedená v Živnostenskom registri Slovenskej republiky s aktívnym živnostenským oprávnením; nie je vedená v Obchodnom registri Slovenskej republiky; nie je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla v evidenciách Slovenskej republiky; nie je vlastníkom nehnuteľného majetku na území Slovenskej republiky; nebola evidovaná ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce Českej republiky, nepoberala dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce Českej republiky, poberala rodičovský príspevok, kde za obdobie od septembra 2020 do decembra 2020 jej bola Úradom práce Českej republiky dňa 28.01.2021 vyplatená suma spolu vo výške 40.000,- CZK (1.531,75 EUR), za mesiac január 2021 jej bola dňa 10.02.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (387,07 EUR), za mesiac február 2021 jej bola dňa 10.03.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (381,30 EUR), za mesiac marec 2021 jej bola dňa 09.04.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (385,43 EUR), za apríl 2021 jej bola dňa 10.05.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (390,76 EUR), za mesiac máj 2021 jej bola dňa 10.06.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (393,84 EUR), za mesiac jún 2021 jej bola dňa 12.07.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (388,76 EUR) a za mesiac júl 2021 jej bola dňa 10.08.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (393,98 EUR); bola poberateľom peňažnej pomoci v materstve, kde za obdobie od 13.09.2019 do 26.03.2020 jej bola Pražskou správou sociálneho zabezpečenia vyplatená suma spolu vo výške 42.532,- CZK (1.543,81 EUR); nepoberala nemocenské

dávky z Českej správy sociálneho zabezpečenia; v hodnotenom období bola zamestnaná v spoločnosti WORK s.r.o., so sídlom Evropská 690/138, Praha 6 - Vokovice, kde jej v júni 2019 bola vyplatená suma vo výške 17.384,- CZK (683,15 EUR), v septembri 2019 vo výške 16.207,- CZK (627,79 EUR), bola zamestnaná v spoločnosti AGENTÚRA PLUS s.r.o., so sídlom Evropská 690/138, Praha 6 - Vokovice, kde jej v júli 2019 bola vyplatená suma vo výške 18.754,- CZK (730,92 EUR) a v spoločnosti Plusko s.r.o., so sídlom Evropská 690/138, Praha 6 - Vokovice, kde jej v auguste 2019 bola vyplatená suma vo výške 18.087,- CZK (697,96 EUR); čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vo výške 2.970,- €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

a za to jej u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca po preskúmaní obžaloby v zmysle § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal pod č. k. 8T/3/2022 – 266 dňa 24.1.2022 trestný rozkaz. V ňom obvinenú A. B. uznal vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že ako matka ml. K. B., nar. XX.XX.XXXX a ml. C. B., nar. XX.XX.XXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad spisovej značky 15P/160/2018 - 21 zo dňa 15.02.2019, právoplatného dňa 16.05.2019, ktorým boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. D. a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu ml. K. P. sumou 30,- EUR mesačne a na výživu ml. R. P. sumou 30,- EUR mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v Poprade, okres B., ani inde od 16.05.2019 až doposiaľ, pričom nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala nemocenské dávky ani dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad; nepoberala dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad; nie je vedená v Živnostenskom registri Slovenskej republiky s aktívnym živnostenským oprávnením; nie je vedená v Obchodnom registri Slovenskej republiky; nie je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla v evidenciách Slovenskej republiky; nie je vlastníkom nehnuteľného majetku na území Slovenskej republiky; nebola evidovaná ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce Českej republiky, nepoberala dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce Českej republiky, poberala rodičovský príspevok, kde za obdobie od septembra 2020 do decembra 2020 jej bola Úradom práce Českej republiky dňa 28.01.2021 vyplatená suma spolu vo výške 40.000,- CZK (1.531,75 EUR), za mesiac január 2021 jej bola dňa 10.02.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (387,07 EUR), za mesiac február 2021 jej bola dňa 10.03.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (381,30 EUR), za mesiac marec 2021 jej bola dňa 09.04.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (385,43 EUR), za apríl 2021 jej bola dňa 10.05.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (390,76 EUR), za mesiac máj 2021 jej bola dňa 10.06.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (393,84 EUR), za mesiac jún 2021 jej bola dňa 12.07.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (388,76 EUR) a za mesiac júl 2021 jej

bola dňa 10.08.2021 vyplatená suma vo výške 10.000,- CZK (393,98 EUR); bola poberateľom peňažnej pomoci v materstve, kde za obdobie od 13.09.2019 do 26.03.2020 jej bola Pražskou správou sociálneho zabezpečenia vyplatená suma spolu vo výške 42.532,- CZK (1.543,81 EUR); nepoberala nemocenské dávky z Českej správy sociálneho zabezpečenia; v hodnotenom období bola zamestnaná v spoločnosti WORK s.r.o., so sídlom Evropská 690/138, Praha 6 - Vokovice, kde jej v júni 2019 bola vyplatená suma vo výške 17.384,- CZK (683,15 EUR), v septembri 2019 vo výške 16.207,- CZK (627,79 EUR), bola zamestnaná v spoločnosti AGENTÚRA PLUS s.r.o., so sídlom Evropská 690/138, Praha 6 - Vokovice, kde jej v júli 2019 bola vyplatená suma vo výške 18.754,- CZK (730,92 EUR) a v spoločnosti Plusko s.r.o., so sídlom Evropská 690/138, Praha 6 - Vokovice, kde jej v auguste 2019 bola vyplatená suma vo výške 18.087,- CZK (697,96 EUR); čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vo výške 1.860,- €, za čo jej uložil podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého jej podmienene odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň jej podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v rámci povolenia podmienene odkladu výkonu trestu uložil povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila zameškané výživné.

Obvinená trestný rozkaz prevzala na známej adrese v Českej republike, pričom proti nemu včas podala odpor, ktorý aj odôvodnila nepriaznivou finančnou situáciou. Z toho dôvodu samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Ešte predtým poučil obvinenú o možnej účinnej ľútosti, o tom, že zameškané výživné v trestnom konaní plniť nemožno, ako aj o tom, že pred prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní možno vziať odpor späť. Obvinená na uvedené poučenia nereagovala. Podobne bola poučená aj v štádiu hlavného pojednávania.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obžalovaná sa na hlavné pojednávania nikdy nedostavila, súdom určené výživné až do rozhodnutia súdu vôbec neplatila. Súd však vo veci mohol konať na základe jej opätovného súhlasu v jej neprítomnosti.

Vzhľadom na uvedené okolnosti zakaždým na hlavnom pojednávaní postupoval v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko mal preukázané, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konanie dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, pričom boli dodržané procesné podmienky pri doručovaní obžaloby obžalovanej, taktiež všetky práva obvinenej v prípravnom konaní a o možnosti konať v jej neprítomnosti bola upozornená.

Súd v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovanej. Bola vypočutá v prípravnom konaní na základe vydaného Európskeho vyšetrovacieho príkazu prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad dňa 9.12.2020. K vypočutiu vtedy obvinenej došlo pred príslušným Policajným orgánom v Českej republike. Z protokolu o výsluchu obvinenej z 27.1.2021 vyplýva, že podľa jej tvrdenia v čase konania výsluchu nepoberala žiadne dávky pomoci v hmotnej núdzi, ani dávky štátnej sociálnej podpory, nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nie je vedená ani ako samostatne zárobková činná osoba, nepoberá žiaden dôchodok, nemocenské dávky, nebola dlhodobo chorá, nemá žiadne zdravotné ani pracovné obmedzenie, nebola vo výkone trestu ani vo výkone väzby. Na tomto úkone je bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia v tomto konaní. K tomu sa vyjadrila, že od 13.9.2019 začala poberať peňažnú pomoc v materstve v čiastke 4.000,- Kč, následne v novembri porodila a požiadala o rodičovský príspevok, ktorý jej bol zamietnutý, lebo v Českej republike nemala žiaden pobyt. Neskôr jej prechodný pobyt schválili, ale rodičovský príspevok o ktorý požiadala vyplatený nebol. Od vyplatenia rodičovského príspevku nemá žiadne finančné prostriedky. Jediný príjem má od otca syna L., ktorý platí výdavky na jeho stravu a plienky. V súčasnej dobe má prenajatý byt, v ktorom už rok žije zadarmo. Nemá preto na úhradu výživného peniaze, i keď by platila veľmi rada. Syn je ešte malý, zaisťuje mu úplnú starostlivosť, ale nemá ho komu dať na opatrovanie, preto ani nemôže chodiť do zamestnania.

V štádiu hlavného pojednávania samosudca taktiež vydal Európsky vyšetrovací príkaz dňa 2.3.2023, nakoľko považoval za potrebné, aby sa obžalovaná vyjadrila k predloženým listinným dôkazom založeným do spisu a najmä za účelom aktualizácie majetkových súčasných majetkových pomerov obžalovanej v záujme zistenia či si bola schopná plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Z príslušného protokolu o vykonaní dôkazov pred dožiadaným súdom zo dňa 27.3.2023 spísaného pred Městským soudem v Prahe vyplýva, že obžalovaná sa k svojim pomerom podrobne vyjadrila. Z tvrdení obžalovanej možno mať za preukázané, že od narodenia jej syna L. od roku 2019 poberá príspevok v materstve a potom obdržala aj rodičovský príspevok vo výške 10.000 Kč. Iné príjmy nemá. Má priateľa, ktorý je ženatý a ktorý sa stará o ich spoločné deti, na ktoré platí 8 – 12.000 Kč. Pritom v matrike je zapísaný jej manžel, o ktorom v súčasnosti nevie nič, aj deti majú jeho priezvisko. K tomu má ešte 10.000 Kč od štátu. Čo sa týka detí C. a D., je jej známe, že má na každé z nich platiť po 30 eur mesačne.

Nevie, či došlo k zmene výšky výživného na ne. S týmito deťmi je v styku, prichádzajú na letné prázdniny ku nej, vtedy platí všetko z peňazí, ktoré má k dispozícii. Vyživovacej povinnosti voči týmto deťom si je vedomá, ale nemá z čoho ju plniť. Žiadala o splátkový kalendár, súd jej to neumožnil. Ďalšie deti sa jej jednoducho „stali“. Úrad práce v Poprade ohľadom výživného nekontaktovala. Najskôr by mohla výživné platiť v novembri 2025, kedy jej uplynie rodičovská dovolenka s dcérou M.. V uvedenej dobe, ani teraz zamestnaná nie je, nevykonáva žiadnu živnosť. Poberá rodičovský príspevok vo výške 10.000 Kč. Nemocenské a ani sociálne dávky nepoberá. Mesačné výdavky na bývanie sú nájom 10.000 Kč, plyn cca 300 Kč, elektrina 3.000 Kč, plyn a elektrinu platí jej priateľ. Za stravu vydá 4-5.000 Kč. Priateľ jej pridáva 12 – 13 tisíc Kč. Na nájomnom má dlh asi 200.000 Kč. Teraz platí nájom 10.000 Kč plus 5.000 Kč dlh na nájomnom. Okrem D. a C. sa stará ešte o ďalšie tri deti L., M. a M. o ktoré sa denne stará. Deťom na Slovensko žiadne veci neposiela, keď sú pri nej kupuje čo treba. S nimi si každý večer telefonuje. Na Slovensku bola asi v roku 2019-2020, od tej doby nie, pretože má malé deti. Alkohol nepije, drogy neužíva. Okrem toho má exekúciu na dlh 12.000 Kč za dlh na elektrike. Vo výkone trestu ani väzby nebola. Čo sa týka práce, pracovala do roku 2019, Klasický pracovný pomer nemala. Je vyučená, má maturitu. Ako uvádzala, priateľ je ženatý, jeho manželka o deťoch jej manžela s ňou nevie.

Z prečítanej výpovede svedkyne L. N. B. zástupkyne Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Poprade mal súd preukázané, že súdom určenú vyživovaciu povinnosť si obžalovaná vôbec neplní, ku dňu výsluchu bol ustálený dlh na výživnom vo výške 1.440.- eur. Kontaktom s úradom sa v podstate vyhýbala.

Rovnaké okolnosti vyplývajú aj z prečítanej výpovede svedkyne-poškodenej A. H. O., ktorá zastupovala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad po odchode z tohto postu JUDr. Ľubice Pospíšilovej.

Podobne sa k veci vyjadrila na hlavnom pojednávaní aj ďalšia zástupkyňa poškodenej Bernadeta Penttilä. Ku dňu 13.7.2023 bol dlh na výživnom zo strany obžalovanej vo výške 2.910 eur od 1.1.2020 do 12.7.2023. Obžalovaná sa nekontaktuje, neexistuje žiaden splátkový kalendár. Staršia dcéra D. dňa 26.5.2023 dosiahla plnoletosť, vyživovacia povinnosť sa tým skončila, ale trvá na dieťa C..

Súd potom vykonal listinné dôkazy ich prečítaním.

Trestné stíhanie obžalovanej sa začalo na základe podnetu na začatie trestného stíhania adresovanému príslušným úradom práce Okresnej prokuratúre Poprad. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/160/2018-21 z 15.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 16.5.2019 boli vtedy mal. deti B. – D., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. D.. Matka maloletých detí A. B. bola zaviazaná prispievať na výživu mal. Karolíny sumou 30 eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 30 eur mesačne na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad. Takú istú vyživovaciu povinnosť musí plniť aj otec mal. detí H. B..

Príslušný policajný orgán Českej republiky okrem vypočutia obvinenej predložil aj vyžiadané listinné dôkazy. Tieto potvrdzujú tvrdenia vtedy obvinenej A. B. ohľadne skutočností súvisiacich s príjmami obvinenej, podľa ktorých nie je v databáze žiadateľov o dávky pomoci v hmotnej núdzi, štátnej sociálnej podpory, nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebola zapísaná v živnostenskom registri, nepoberala žiaden dôchodok. Boli jej vyplatené dávky peňažnej pomoci v materstve od 13.9.2019 do 26.3.2020 vo výške 42 532 Kč, bola zamestnaná vo firme WORK s.r.o. od 1.1.2019 – 31.12.2019 a AGENTURA PLUS, spol. s.r.o. v tom istom období na dohody o pracovnej činnosti. Vo firme WORK s.r.o. pracovala ako brigádnička aj v období od 2.7.2018 do 26.10.2018. Za rok 2019 mala príjem za mesiace marec, jún a september celkovo 57.480 Kč. V roku 2018 mala príjem za september a december spolu 45.083 Kč. Vo firme agentura plus mala zárobok za júl a august 2018 spolu 31.602 Kč, na za mesiace január, apríl a júl 2019 spolu 51.856 Kč. Vo firme plusko, s.r.o. mala za obdobie za mesiace august a november 2018 zárobok 41.129 Kč, a za mesiace február, máj a august 2019 spolu príjem 55.667 Kč. Vo výkone trestu alebo väzby v Českej republike nebola a v evidencii registra trestov fyzických osôb Českej republiky nie je žiadna informácia. To isté sa týka aj evidencie priestupkov. Obvinená nemá v katastri nehnuteľností v Českej republike evidované žiadne vlastnícke, ani iné vecné práva. Jej meno nefigurovalo ani v registri cestných vozidiel.

Z platobnej karty Úradu práce soc. vecí a rodiny vyplýva, že za obdobie od 1.1.2000 do 27.5.2021 evidujú dlh na výživnom vo výške 1.440.00 eur. Do spisu boli ďalej založené rodné listy detí obžalovanej D. a C.. Z potvrdenia úradu práce vyplýva že A. B. bola v období od 1.3.2004 do 31.5.2004 členom domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi. A od 1.5.2012 do 31.5.2013 príjemcom v hmotnej núdzi. Od 1.5.2019 do 16.9.2020 nepoberala nemocenské dávky, ani dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaná ani ako vlastníčka nehnuteľností v evidencii príslušného katastrálneho odboru. V živnostenskom registri už od roku 2012 nie je evidovaná. V zozname držaných vozidiel taktiež nie je evidovaná. V obchodnom registri SR nemá žiaden záznam. Zo škôl, ktoré deti Pirkové navštevovali bolo oznámené, že je o nich vzorne postarané.

V prípravnom konaní bol Okresnou prokuratúrou Poprad vydaný ďalší Európsky vyšetrovací príkaz dňa 5.8.2021 v zmysle ktorého boli dožiadanou stranou v Českej republike aktualizované správy ohľadne príjmov a majetkových pomerov. Možno skonštatovať, že v tomto smere k žiadnym zmenám nedošlo, okrem prehľadu vyplatených dávok sociálneho zabezpečenia od 1.2.2021 do 21.9.2021 z ktorého vyplýva, že poberala od 10.3.2021 do 10.8.2021 každomesačne sumu 10.000 Kč.

V štádiu dokazovania na hlavnom pojednávaní predložila obžalovaná oznámenie o priznaní dávky štátnej sociálnej podpory a to rodičovský príspevok na dieťa M. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 10 000,- Kč. Od 21.7.2021. Predložila aj faktúry za platenie elektriny a plynu vystavenou Pražskou energetikou, a.s. Súčasťou zaslaných dôkazov pred dožiadaným súdom v rámci vydaného Európskeho vyšetrovacieho príkazu vydaného súdom dňa 2.3.2023 boli okrem protokolu o výsluchu obžalovanej zaslané súdu aj ďalšie aktualizované správy o príjmoch obžalovanej. Zistilo sa, že do 15.3.2023 nebola obžalovaná vedená v evidencii Úradu práce ČR ako uchádzačka o zamestnanie, ani v databáze nepoistných sociálnych dávok ako žiadateľka dávok pomoci v hmotnej núdzi, dávok sociálnych služieb či dávok zdravotne postihnutých. Rodičovský príspevok poberá naďalej vo výške 10.000 Kč, a to od júla 2021 do februára 2023 najmenej. K veci sa vyjadril mailovou správou aj L. B. I., ktorý je vlastníkom bytu, ktorý obžalovanej prenajíma. Niekoľkokrát s ňou podpisoval potvrdenie o dlhu. Zmluva o nájme bola uzavretá 15.6.2019. Nájom neuhradila za mesiace november december 2019 a celý rok 2020. V roku 2021 bol nájom účtovaný vo výške 11.000 Kč mesačne, za prvý polrok 2022 11 400 Kč mesačne a za druhý polrok 2022 12.600 Kč mesačne. Dôvodom má byť skutočnosť, že po nástupe na materskú dovolenku nedostáva žiadne finančné prostriedky, prídavky na deti, výživné. Výška dlhu bola k 15. januáru 2021 v sume 133 000 CZK. Dohodli sa na splátkach.

Súd potom nazhromaždené dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne a dospel k nasledovným záverom.

V poručenskom konaní 15P 160/2018 pred Okresným súdom Poprad boli vtedy mal. deti B. C. a D. boli v ich záujme zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matke K. D.. Určené výživné týmto rozhodnutím obžalovaná nijakým spôsobom neuhrádzala a preukázateľne ani doposiaľ neuhrádza. Od určenia výživného, i keď došlo k zmene pomerov (napr. nástupom na iný stupeň základnej školy, resp. nástupom na strednú školu) k zmene jeho výšky nedošlo. V zmysle ustálenej judikatúry skutočnosť, že obžalovaná je bez zamestnania a poberá v mieste, kde dlhodobo žije v zahraničí rodičovský príspevok na ďalšie maloleté dieťa vo výške 10.000 Kč sama osebe nemá vplyv na existenciu vyživovacej povinnosti voči deťom a nezabavuje ju preto trestnej zodpovednosti za neplnenie vyživovacej povinnosti podľa § 207 Trestného zákona. Z poslednej výpovede obžalovanej pred príslušným policajným orgánom cudzieho štátu v štádiu konania pred súdom vyplýva, že sa stará ešte o ďalšie tri deti, spolu s priateľom, ktorý je aj ich biologickým otcom, na ktoré si on aj plní vyživovaciu povinnosť od 8.000.- do 12.000.- Kč mesačne. Okrem toho jej na výzvu poskytuje aj ďalšie peniaze na ich spoločné deti. Náklady na starostlivosť o deti D. a C. v čase, keď majú tráviť čas u nej v Čechách počas prázdnin obžalovaná nijako nevyčísli. Potvrdila, že iným spôsobom si voči týmto deťom vyživovaciu povinnosť neplní. Neplnenie povinnej výživy za obdobie od 16.5.2019 je preukázané tým, že poberala peňažnú pomoc v materstve od 13.9.2019 do 26.3.2020 vo výške 42.532 CZK. Z tejto sumy na výživné detí D. a C. nič neuhradila. Predtým nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, nepoberala dávku v hmotnej núdzi. Poberala pritom rodičovský príspevok v podstate od septembra 2020 až doposiaľ vo výške 10.000 Kč mesačne. Z týchto súm neuhradila na výživné taktiež žiadnu čiastku. Na inom mieste odôvodnenia tohto rozsudku sa nachádza vyčíslenie celkových zárobkov obžalovanej v troch firmách v Českej republike, a to až na obdobie roku 2018 v rámci žalovaného obdobia. V tom čase dosahovala príjem, z ktorého určite mohla aspoň čiastočne uhrádzať výživné, keď ešte nebola matkou ďalších maloletých detí. Dosiahnuté zárobky v roku 2018 tiež mohli byť podľa názoru súdu v neskoršom (žalovanom) období použité na úhradu výživného.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaná si svoju vyživovaciu povinnosť žiadnym spôsobom neplní, o deti sa dlhodobo stará jej matka, o deti neprejavuje opravdivý záujem, záujem na plnení si vyživovacej povinnosti relevantným spôsobom v rozhodnej dobe nepreukázala. Možno skonštatovať, že sa v súčasnosti určitým spôsobom nechá vydržiavať cudzím mužom, ktorý jej okrem výživného na ich spoločné deti prispieva aj na živobytie. Pokiaľ je schopná určitým spôsobom splácať dlhy na nájomnom, tak by mala dať prednosť úhradám výživného na svoje deti, čo sa nedeje. Je si vedomá toho, že jej vyživovaciu povinnosť dlhodobo nahrádza štát.

V priebehu konania súd akceptoval návrh prokurátora na zmenu právnej kvalifikácie skutku podľa prísnejšieho zákonného ustanovenia, o čom bola obžalovaná včas upovedomená a k čomu sa nevyjadrila. Súd zároveň pri vyčíslení zameškaného výživného vzal do úvahy, že dcéra obžalovanej D. v priebehu trestného konania nadobudla plnoletosť, čo je za určitých okolností zákonným dôvodom

na zrušenie vyživovacej povinnosti. Obžalovaná aj napriek tomu, že jej táto povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť odpadla, vyživovaciu povinnosť si neplní ani len voči mal. synovi C..

Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k spoľahlivému záveru, že obžalovaná svojim konaním, resp. nekonaním, nakoľko ide o omisívny delikt (trestný čin z opomenutia či zanedbania) sa dopustila skutku, ktorý je potrebné právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. V danom prípade ide o pokračovací trestný čin, pretože je potrebné za čiastkový útok považovať každé zavinené nesplnenie si vyživovacej povinnosti povinnou osobou za každé jedno obdobie určené v rozhodnutí súdu. Ako jeden trestný čin sa v prípade páchania trestného činu zanedbania povinnej výživy posudzujú všetky čiastkové útoky v časovom intervale od spáchania prvého čiastkového útoku až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. Z toho dôvodu súd upravil dobu páchania skutku od 16.5.2019 až doposiaľ, čo značí do 5. septembra 2023.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. V prípade prečinu zanedbania povinnej výživy ide o obdobie zhruba okolo 12 mesiacov. Konanie obžalovanej je protiprávne. Týmto bol porušený záujem spoločnosti na riadnej výchove a starostlivosti o maloleté deti zo strany ich rodičov.

Obžalovaná sa dopustila skutku ako osoba trestne zodpovedná úmyselným konaním, pričom v tomto prípade postačuje konanie v eventuálnom (nepriamom) úmysle. Obžalovaná bola uzrozumená o tom, že trestnoprávny následok môže nastať.

Obžalovaná A. B. je z miesta trvalého bydliska hodnotená všeobecne. V evidencii mestskej polície mesta Poprad má uvedený záznam o priestupku z roku 2017. Doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná, a to na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad v konaní pod č. k. 4T/30/2022 – 280 z 22.8.2022. Bola uznaná vinnou z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 7 Trestného zákona. Za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba sa skončí 23.3.2024. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 22.9.2022.

Pri úvahách o treste súd vzal do úvahy všetky zákonné kritériá pri ukladaní trestov. Konkrétne zákonné požiadavky individuálnej a generálnej prevencie, ale aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil, že v prípade obžalovanej prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody. Žiaden z alternatívnych trestov v zmysle Trestného zákona do úvahy neprichádza.

Vzhľadom na upravený skutok v tejto trestnej veci je zrejme s ohľadom na jeho dokonanie, že skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe odsúdenia vo veci Okresného súdu Poprad v konaní 4T/30/2022 súd musel postupovať v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého súd nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z toho dôvodu súd uložil obžalovanej nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Pri ukladaní súd nezistil žiadne poľahčujúce a ani príťažujúce okolnosti. Súd sa zaoberal aj zásadou personality, podľa ktorej trest by mal zásadne postihovať len páchatel'a a vplyv na jeho okolie by mal byť minimalizovaný. Túto zásadu by mohol naplniť trest domáceho väzenia, ten však do úvahy neprichádza. O deti D. a C. je dobre postarané, pričom v prípade nástupu do výkonu trestu by sa o ďalšie deti obžalovanej v zahraničí zrejme mal kto postarať.

Súd zároveň rozhodol o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, keď obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebola.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.