

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-6Nt/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010392
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2722010392.1

Uznesenie

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimkom v trestnej veci odsúdeného K. C., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U. XXX/X, H., t.č. bytom I. XX, XXX XX D. - A., rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zhladenie odsúdenia, dňa 31. augusta 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného o zhladenie odsúdenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Odsúdený prostredníctvom obhajcu doručil súdu dňa 21.12.2022 žiadosť o zhladenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a to odsúdenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/57/2016, Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/17/2017 a Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/35/2018. Žiadosť odôvodnil tým, že vzhľadom na záznamy v registri trestov, má problém si nájsť stále zamestnanie. Ďalej poukázal na to, že od prepustenia z výkonu trestu vedie riadny a usporiadaný život, nedopustil sa žiadneho trestného činu ani priestupku.

Odsúdený k žiadosti nepripojil jednotlivé rozhodnutia, ani odpis z registra trestov, či výpis z registra priestupkov.

Napriek uvedenému si súd vyžiadal správu od mesta Holíč, aktuálny odpis registra trestov, vykonal lustráciu v Registri priestupkov MV SR, vykonal lustráciu v GP, pripojil tiež spisy Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/57/2016, Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/17/2017, Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/35/2018 a Okresného súdu Senica sp. zn. SI-8T/50/2022.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má zatiaľ v registri trestov celkom tri záznamy:

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 02.05.2016, sp. zn. 6T 57/16, právoplatný dňa 20.06.2016 bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 08.07.2016; ochranné liečenie protialkoholické, ústavné; zmena spôsobu ochranného liečenia 15.11.2016 z ústavného na ambulantné; prepustenie z ochranného liečenia 10.04.2021. Skutku sa dopustil 08.12.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.03.2017, sp. zn. 38T 17/17, právoplatný dňa 28.03.2017 bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 01.08.2017; ochranné liečenie protialkoholické, ústavné; zmena spôsobu ochranného liečenia 09.05.2019 z ústavného na ambulantné. Skutku sa dopustil dňa 30.07.2016 a 23.11.2016.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 14.05.2018, sp. zn. 6T 35/18, právoplatný dňa 14.05.2018 bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 18.10.2018; ochranný dohľad na 1 rok; vykonanie trestu 19.10.2019. Skutku sa dopustil od 01.08.2017 do 19.10.2017.

Lustráciou v GP, ako aj lustráciou na tunajšom súde súd zistil, že prebiehalo ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému K. C. a to pod sp.zn. SI-8T/50/2022, keď bola na menovaného dňa 21.09.2022 podaná obžaloba OP Skalica pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť práve v dobe rozhodnej pre zahľadanie odsúdenia.

Zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-8T/50/2022 mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp. zn. 8T/50/2022 - 98 zo dňa 13.02.2023, právoplatný dňa 08.08.2023 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, pričom výkon trestu mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Zároveň mu súd uložil podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky dieťaťa. Skutku sa dopustil v období od 02.08.2017 do 18.10.2017 a od 01.08.2019 do 31.08.2022.

Zo správy mesta Holíč vyplýva, že odsúdený sa počas plynutia rozhodnej doby pri jednotlivých odsúdeniach nedopustil žiadneho priestupku.

Lustráciou v Registri priestupkov MV SR súd zistil, že odsúdený sa v období plynutia rozhodnej doby pri jednotlivých odsúdeniach nedopustil žiadneho priestupku. Odsúdený má síce zaznamenané celkom tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku, ale dva v roku 2017, ktoré boli spáchané pred plynutím rozhodnej doby pre zahľadanie odsúdenia a tretí v roku 2022, ktorý bol spáchaný až po uplynutí rozhodnej doby pre zahľadanie odsúdenia.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadostí.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorom obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko, alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladienie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

O zahľadení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný.

Pokiaľ ide o odsúdenie Okresného súdu Skalica zo dňa 02.05.2016, sp. zn. 6T 57/16, tak odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov dňa 08.07.2016. Pokiaľ ide o odsúdenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.03.2017, sp. zn. 38T/17/17, tak odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov dňa 01.08.2017 (skutku sa dopustil dňa 30.07.2016 a 23.11.2016). Pokiaľ ide o odsúdenie Okresného súdu Skalica zo dňa 14.05.2018, sp. zn. 6T 35/18, tak odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere 1 rok dňa 18.10.2018 (skutku sa dopustil od 01.08.2017 do 19.10.2017).

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že súd by odsúdenému v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mohol zahľadiť tieto odsúdenia po troch rokoch od posledného výkonu trestu odňatia slobody (teda od 18.10.2018), ak by odsúdený v tejto dobe viedol nepretržite riadny život. Na žiadosť odsúdeného by súd v zmysle § 92 ods. 3 Trestného zákona mohol zahľadiť odsúdenia aj pred uplynutím troch rokov, ak by odsúdený svojím vzorným správaním po výkone trestu preukázal, že sa napravil. V tomto smere by však správanie sa odsúdeného muselo byť také vzorné, ktoré kvalitatívne presahuje obvyklý, riadny spôsob života, resp. preukazuje jeho účasť na spoločenskom živote, čo v konaní absentuje. V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia (v tomto prípade tri roky) musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k prerušeniu doby počas jej plynutia a zákonná doba začína plynúť odznovu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život.

Lustráciou v GP, ako aj lustráciou na tunajšom súde a pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-8T/50/2022 však súd zistil, že v dobe rozhodnej odsúdený nevedol riadny život, nakoľko sa dopustil opäť úmyselného trestného činu. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-8T/50/2022 je zrejmé, že odsúdený po poslednom výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody (t. j. po dni 18.10.2018) nevedol nepretržite po dobu najmenej troch rokov riadny život, nakoľko sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to konkrétne prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v období od 01.08.2019 do 31.08.2022 (za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/50/2022 - 98 zo dňa 13.02.2023, právoplatným dňa 08.08.2023). Vzhľadom na to, že odsúdený podal žiadosť o zahľadenie predmetných odsúdení predčasne a doposiaľ neuplynula zákonom stanovená doba na zahľadenie odsúdenia, súd jeho žiadosť zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.