

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200613
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200613.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 109,80 EUR s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 111,90 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 23.01.2023 doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 109,80 EUR, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 2,10 EUR a trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.01.2017 až 28.02.2019. Citujúc § 10 ods. 1, 2 a 3 a § 11 ods. 1 Zákona ďalej uviedol, že žalobca v zmysle § 11 ods. 1 Zákona výzvou zo dňa 09.06.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 92,80 EUR, ktorá pozostáva z 20 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.01.2017 až 28.02.2019. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 109,80 EUR (z toho istina vo výške 92,80 EUR a pokuta vo výške 17,-- EUR podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 2,10 EUR.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/3/2023-12 dňa 08.02.2023, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16C/3/2023-33 zo dňa 19.06.2023 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne písomnosti do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe, t.j. C. XXX, XXX XX C.. Podľa správy D. E. F. G. menovaný je 8 rokov vo G. C. v meste F. na presne nezistenej adrese, kde žije a pracuje. Nie je známe kedy sa vráti a ani žiaden telefonický kontakt na neho. Aj podľa správy Obce C. sa žalovaný skutočne zdržiava vo G. C. na obci bližšie neznámej adrese. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves žalovaný nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkového poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Blízki príbuzní žalovaného (matka a manželka), ktorých súd písomne oslovil, buď sa im súdnu výzvu v predmetnej veci nepodarilo doručiť (manželka) alebo na ňu vôbec nereagovali (matka).

5. V nadväznosti na to preto súd doručoval žalovanému žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 22.06.2023 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia – výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému dňa 07.07.2023.

6. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 219 od. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vo veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.08.2023 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 04.09.2023. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany či procesného úkonu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v súdnom spise a zistil tento skutkový stav veci :

11. Medzi sporovými stranami nie je sporné, že žalovaný je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti na odbernom mieste: 053 62 Bystrany 245.

12. Žalobca zaslal žalovanému písomný prípis zo dňa 09.06.2022 označený ako „Výzva na zaplatenie nedoplatku“, ktorým vyzval žalovaného k zaplateniu nedoplatku na úhrade za služby verejnosti za uvedené odberné miesto, za ktoré jej v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované RTVS (ďalej „zákon“). Podľa uvedeného prípisu žalobca od žalovanému ku dňu 30.06.2022 eviduje nedoplatok v sume 99,54 EUR (t.j. vrátane poštových sadziab 2,10 EUR), pričom v uvedenom nedoplatku je zahrnutý aj mesiac jún 2022. Tiež ho týmto prípisom vyzval na úhradu uvedenej sumy v

lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň ho upozornil tiež na to, že v prípade, že uvedenú dlžnú čiastku neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,00 EUR a poštovými sadzbami prostredníctvom príslušného súdu.

13. Žalovanému uvedená výzva bola podľa doručenky doručená dňa 16.06.2022.

14. Podľa žalobcom predloženého prehľadu predpisov a platieb vedeného na meno žalovaného žalobca k variabilnému symbolu 0080785682 za obdobie 21.08.2018 až 24.05.2022 eviduje 41 platieb po 4,64 EUR a 2 platby v sume 9,28 EUR. Spolu tak predstavujú uvedené úhrady sumu 208,80 EUR. Za obdobie vymedzené žalobou (t.j. 1.01.2017 až 28.02.2019) však bola uhradená len suma 27,84 EUR (t.j. 6 úhrad po 4,64 EUR- naposledy dňa 25.01.2019).

15. Zároveň z uvedeného prehľadu predpisov a platieb vedeného na meno žalovaného vyplynulo, že za vyššie uvedené obdobie žalobca žalovanému predpísal celkovo 66 mesačných platieb po 4,64 EUR a v mesiaci jún 2022 mu ešte účtoval sumu 2,10 EUR ako sumu poštovného. Za obdobie vymedzené žalobou (t.j. 1.01.2017 až 28.02.2019) bola predpísaná len suma 120,64 EUR (t.j. 36 predpísaných platieb po 4,64 EUR).

16. Podľa potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku podľa Slovenskej pošty tarifná cena pre produkt Úradná zásielka do 50 g pre obdobie od 01.03.2022 do súčasnosti je pri úradnej zásielke (doporučene + doručienka +do vlastných rúk) 2,50 EUR za 1ks, pri úradnej zásielke (doporučene + doručienka +do vlastných rúk) – podaj cez ePodací lístok 2,10 EUR za 1 ks a pre opakované doručenie na žiadosť odosielateľa k úradnej zásielke 0,50 EUR, pričom uvedené ceny sú oslobodené od DPH.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 12 ods.1 zákona č. 240/2012 Z.z., o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ zák.č. 340/2012 Z.z.“), platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nebol k 31. decembru 2012 oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo neplatil zníženú sadzbu úhrady podľa § 6 ods. 2 zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. a).

21. Podľa § 3 písm a.) zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

22. Podľa § 6 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

23. Podľa § 6 ods. 2 zák.č. 340/2012 Z.z., Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

24. Podľa § 7 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

25. Podľa § 7 ods. 2 zák.č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

26. Podľa § 8 zák.č. 340/2012 Z.z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

27. Podľa § 9 ods. 6 písm a.) zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať.

28. Podľa § 9 ods. 7 písm a.) zák.č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2021, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu .

29. Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

30. Podľa § 10 ods. 2 zák.č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

31. Podľa § 10 ods. 3 zák.č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

32. Podľa § 10 ods. 5 zák.č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

33. Súd vyhodnotil, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným z požiadavky na realizáciu úhrady žalovanou žalobcovi, ktorých sa žalobca domáha v tomto spore nie je vzťahom spotrebiteľskoprávnym. Úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom a ich príslušenstvo (ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania) totiž platiteľ (žalovaný) neplatí na základe zmluvné vzťahu so žalobcom, táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Úhrada za služby verejnosti je vo svojej podstate neekvivalentnou platbou (svojou povahou sa približuje k dani), ktorú sú platitelia povinní platiť bez ohľadu na to, či služby žalobcu využívajú alebo nie. V zmysle § 6 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska môže žalobca ako verejnoprávna inštitúcia podnikat' iba za veľmi obmedzených podmienok (podnikateľská činnosť musí súvisieť s hlavným predmetom činnosti žalobcu ako verejnoprávneho vysielateľa a zároveň nesmie ohroziť plnenie jeho poslania). V zmysle § 19 ods. 6 zákona o RTVS žalobca nemôže verejné prostriedky podľa § 20 ods. 1 písm a.) zákona o RTVS (t.j. príjmy z úhrad za služby verejnosti, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania) používať na podnikateľskú činnosť podľa 6 Zákona o RTVS. Preto súd konštatuje, že v danom prípade sa nejedná o klasický vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ak ako ho definuje Občiansky zákonník v ust. § 52 a násl..

34. Z vykonaného dokazovania realizovaného cestou listinných dôkazov súd dospel k záveru, že na súdnou cestou uplatnené úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom za uplatnené obdobie od 1.01.2017 až 28.02.2019 na tieto žalobcovi vznikol nárok , nakoľko žalovaný tieto mal uhrádzať priamo vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca, za ktoré prináležali. Celkovo sa jednalo za uvedené obdobie od 1.01.2017 až 28.02.2019 o sumu 92,80 Eur (t.j. 26 predpísaných súm po 4,64 EUR mesačne=120,64 EUR mínus /6 úhrad po 4,64 EUR/=27,84 EUR čo predstavuje rozdiel : 92,80 Eur).

35. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17,-- EUR a zaplatenie poštovej sadzby vo výške 2,10 EUR, ktorá suma zodpovedala Tarifnej cene za úradnú zásielku podľa Slovenskej pošty, na tieto žalobcovi vznikol nárok, nakoľko uplatnenie týchto nárokov bolo viazané na omeškanie žalovaného s platením úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom, čo sa preukázalo a na uplynutie príslušných lehôt (60, resp. 30 dní), ktoré takisto uplynuli. Súd preto žalobcovi priznal aj tieto nároky.

36. Súd tak zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 111,90 EUR (t.j. 92,80 Eur+17,-- EUR+2,10 EUR).

37. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v plnom rozsahu zodpovedajúcom pomeru úspechu žalobcu v tomto spore, ktorý bol 100%.

43. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

44. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.