

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/150/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207813  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612207813.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľky W. D., O. E., L. XX.XX.XXXX, J. E. G.D.M., Y.D.Á. Č.. XXXX/X, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., IČO: 47239948, so sídlom v Partizánskom, Jesenského č. 231/5, v mene ktorej koná JUDr. Edita Balážiková, advokátka, proti odporcovi W. D., L. XX.XX.XXXX, J. E. G.D.M., Y.D.Á. Č.. XXXX/X, o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, takto

### rozhodol:

Súd **zrušuje** právo spoločného nájmu bytu navrhovateľky a odporcu k trojizbovému družstevnému bytu č. XX na Š. G. E. E. Č.. X bytového domu súpisné číslo XXXX E. G.D.M. L. Y.D.R. A. s tým, že za výlučného nájomcu bytu a člena družstva Stavebné bytové družstvo, družstvo, IČO: 00688185, so sídlom v Partizánskom, Pod Šípkom č. 1301 **určuje** odporcu.

Navrhovateľka je **povinná** vypratať trojizbový družstevný byt č. XX na Š. G. vo vchode Č.. X bytového domu súpisné číslo XXXX E. G.D.M. L. Y.D.R. A., do 15 dní od zabezpečenia zodpovedajúcej bytovej náhrady vo forme náhradného bytu odporcom.

Odporca je **povinný** nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 99,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 240,62 € na účet právneho zástupcu navrhovateľky Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., IČO: 47239948, so sídlom v Partizánskom, Jesenského č. 231/5, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 13.12.2012 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 10.12.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhala zrušenia práva spoločného nájmu družstevného bytu č. XX na Š. G. vo vchode Č.. X bytového domu súpisné číslo XXXX E. G.D.M. L. Y.D.R. A. (ďalej aj „sporný družstevný byt“) s tým, že za výlučného nájomcu bytu a člena družstva Stavebné bytové družstvo, družstvo, IČO: 00688185, so sídlom v Partizánskom, Pod Šípkom č. 1301 navrhla určiť odporcu oproti svojej povinnosti vypratať sporný družstevný byt do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu odporcom a náhrady trov konania. V návrhu uviedla, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 07.01.1989, toto bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/72/2012-18 zo dňa 21.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2012. Za trvania manželstva im bol pridelený sporný družstevný byt na základe rozhodnutia predstavenstva bývalého Okresného stavebného bytového družstva Topoľčany zo dňa 09.11.1989. V súlade s § 703 Občianskeho zákonníka im s odporcom vzniklo právo spoločného nájmu sporného družstevného bytu; ide o družstevný byt, ktorý po rozdelení bývalého Okresného stavebného bytového družstva Topoľčany na tri družstvá spravuje Stavebné bytové družstvo Partizánske. Po rozvedení manželstva sa s odporcom nedohodli o ďalšom nájme sporného družstevného bytu, v byte naďalej obidvaja bývajú, je však ochotná sa z bytu vysťahovať za podmienky, že ju odporca vyplatí z trhovej

hodnoty členských práv a povinností k bytu alebo jej zabezpečí náhradný byt, čo však odporca odmieta. K uzavretiu veci mimosúdnou dohodou pre postoj odporcu nedošlo. V súlade s § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka požaduje priznať bytovú náhradu v podobe náhradného bytu, ktorú bude povinný zabezpečiť jej odporca, pretože podľa nej nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mala právo len na náhradné ubytovanie alebo prístrešie. Na základe uvedeného sa domáhala zrušenia práva spoločného nájmu sporného družstevného bytu a rozhodnutia o bytovej náhrade cestou súdu.

Odporca so zrušením práva spoločného nájmu sporného družstevného bytu, s určením jeho osoby za výlučného nájomcu a člena družstva ako aj s formou bytovej náhrady pre navrhovateľku súhlasil (č.l. 28 spisu).

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 28.01.2013 za účasti navrhovateľky, jej právnej zástupkyne a odporcu (č.l. 28-30 spisu), ktorých na pojednávanie predvolal riadne a včas (č.l. 19 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z výpovede navrhovateľky ako účastníčky konania (č.l. 28 spisu) súd zistil, že na návrhu trvá. Sporný byt im bol pridelený počas trvania manželstva s odporcom, ich manželstvo bolo rozvedené, ide o družstevný byt, obidvaja v byte stále bývajú, náklady na bývanie platili spoločne zo spoločných prostriedkov. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté, samostatné, pracujú v zahraničí, trvalý pobyt majú v spornom byte. Je ochotná sa vystaňovať zo sporného bytu po zabezpečení náhradného bytu zo strany odporcu.

Z výpovede odporcu ako účastníka konania (č.l. 28-29 spisu) súd zistil, že s návrhom súhlasí. Je pravda, že sporný byt im bol pridelený počas manželstva s navrhovateľkou od družstva, tento byt stále spolu užívajú. Po rozvode s navrhovateľkou neuzavreli dohodu o zrušení práva spoločného nájmu bytu, náklady na bývanie platili s navrhovateľkou spoločne. Súhlasí s tým, aby bol určený za výlučného nájomcu sporného bytu a za člena družstva s tým, že navrhovateľka sa vystaňuje po zabezpečení náhradného bytu z jeho strany. Navrhuje, aby mu súd priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, svoj návrh odôvodňuje tým, že je nezamestnaný od 01.07.2012, evidovaný na úrade práce, pred evidenciou bol zamestnaný, pracovný pomer skončil výpoveďou zo strany zamestnávateľa, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 118,- € mesačne, platí nájomné v sume 114,- € mesačne spoločne s navrhovateľkou, elektrinu v sume 26,- € mesačne, plyn v sume 20,- € každé tri mesiace, rozhlas a TV v sume 4,64 € mesačne, káblovú TV v sume 8,- € každé tri mesiace, poplatok za komunálny odpad. Nehnutelnosti ani cenné hnutelné veci nevlastní. Je zdravý, bez vyživovacích povinností, deti z manželstva sú dospelé.

Z rozhodnutia bývalého predstavenstva Okresného stavebného bytového družstva Topoľčany o pridelení družstevného bytu č. XXXX/XX-XX zo dňa 09.11.1989 (č.l. 5 spisu) v spojení so zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 13.11.1989 (č.l. 6-8 spisu), súd zistil, že odporcovi bol ako členovi družstva na základe uznesenia predstavenstva družstva zo dňa 09.11.1989 pridelený do osobného užívania sporný trojizbový družstevný byt Č.. XX E. G.D.M. na Š. poschodí bytového domu na ulici G. Č.. XXXX/X, uvedený byt bol odporcovi s navrhovateľkou zápisnične odovzdaný do užívania dňom 01.11.1989.

Zo správy Stavebného bytového družstva v Partizánskom zo dňa 02.01.2013 (č.l. 17 spisu) súd zistil, že ponecháva rozhodnutie v prejednávanej veci na súd, pretože mu nie sú známe rodinné pomery navrhovateľky a odporcu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/72/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 3P/72/2012-18 zo dňa 21.08.2012 súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 07.01.1989 v Partizánskom, rozhodol o trovách konania a poplatkovej povinnosti odporcu; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2012.

Podľa § 705 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca. Ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

Podľa § 705 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Podľa § 712a ods. 8 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľky je v plnom rozsahu dôvodný.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné a vyplýva to aj z vykonaného dokazovania, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 07.01.1989, ktoré bolo právoplatne rozvedené dňom 10.09.2012, za trvania manželstva bol odporcovi do osobného užívania pridelený sporný družstevný byt, čím vznikol navrhovateľke a odporcovi spoločný nájom bytu ako aj spoločné členstvo v družstve (§ 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Keďže toto právo rozvodom manželstva účastníkov konania nezanklo (§ 705 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka) a po rozvode manželstva sa títo nedohodli o ďalšom nájme sporného družstevného bytu, domáhala sa zrušenia práva spoločného nájmu bytu navrhovateľka návrhom na začatie konania. Odporca s tým súhlasil a súhlasil aj s tým, aby za výlučného nájomcu sporného družstevného bytu ako aj člena družstva určil súd jeho, keď súd konštatuje, že takémuto rozhodnutiu zodpovedajú aj výsledky vykonaného dokazovania, nakoľko prenajímateľ (družstvo) nemal voči takémuto rozhodnutiu námietky. Preto súd zrušil právo spoločného nájmu bytu navrhovateľky a odporcu k spornému družstevnému bytu a za výlučného nájomcu tohto bytu a člena družstva určil odporcu.

Čo sa týka bytovej náhrady, navrhovateľka navrhla, aby jej súd priznal bytovú náhradu vo forme náhradného bytu a odporca s tým súhlasil. Dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce iné rozhodnutie účastníci konania netvrdili a nevyšli v konaní ani najavo. Na základe uvedeného podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na nepriznanie bytovej náhrady (§ 712a ods. 8 druhá veta Občianskeho zákonníka), navrhovateľke zostal zachovaný nárok na bytovú náhradu vo forme náhradného bytu (§ 712 ods. 2 Občianskeho zákonníka), vzhľadom na uvedené nevidel tu súd ani dôvody osobitného zreteľa na priznanie len náhradného ubytovania (§ 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka) alebo prístrešia (§ 712 ods. 4 Občianskeho zákonníka) a preto jej uložil povinnosť sporný družstevný byt vypratať až po zabezpečení zodpovedajúcej bytovej náhrady vo forme náhradného bytu odporcom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bola plne úspešná navrhovateľka a vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu v sume 99,50 € (č.l. 1 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb (jeden úkon vo výške 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov) - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 58,69 € spolu s

režijným paušálom v sume 7,63 €, 2. podanie návrhu na súd v sume 58,69 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 € a 3. účasť na pojednávaní dňa 28.01.2013 v sume 60,07 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 200,52 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 40,10 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľky je jej platiteľom (č.l. 32 spisu), spolu účelne vynaložené trovy konania navrhovateľky v sume 340,12 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľky. Priznané oslobodenie od súdnych poplatkov odporcovi uznesením č.k. 5C/150/2012-29 zo dňa 28.01.2013 nemalo podľa názoru súdu vplyv na rozhodnutie o trovách konania. Na strane odporcu súd nevidel žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, z dôvodu ktorých by mu nemal uložiť povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania. Pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol súd aj na skutočnosť, že navrhovateľka sa pokúsila spor s odporcom prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyriešiť mimosúdnu dohodu pred začatím konania, pričom k dohode nedošlo z dôvodu nesúhlasu odporcu (č.l. 22 spisu, č.l. 29 spisu).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).