

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 25Cb/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200022
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213200022.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1./ FLASH HOLIDAYS SK, s.r.o., Křížna 21, Bratislava 811 07, IČO: 36 284 858, 2./ SWIFT COMMERCE, s.r.o., Sputniková 25, Bratislava 821 02, IČO: 36 291 251 proti odporcom: 1./ UniCredit Bank Slovakia a. s., Šancová 1/A, Bratislava 813 33, IČO: 35 849 703, 2./ Dražobná spoločnosť, a.s., Gunduličova 3, Bratislava 811 05, IČO: 35 849 703 o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I. dňa 24.10.2012, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2013, sa navrhovatelia domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi v II. rade akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve navrhovateľa v II. rade. Súčasne navrhovatelia žiadali, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili navrhovatelia tým, že navrhovateľ v I. rade uzatvoril s odporcom v I. rade Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011 zo dňa 25.11.2009. Predmetom zmluvy o kontokorentnom úvere bolo poskytnutie úverového limitu odporcom v I. rade navrhovateľovi v I. rade do výšky 58.000- eur. Navrhovateľ v I. rade bol povinný v zmysle zmluvy o kontokorentnom úvere splatiť daný úver do dňa 25.11.2010. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v I. rade nebol schopný daný úver splatiť v dohodnutej lehote, uzatvoril s odporcom v I. rade dodatok ku zmluve o kontokorentnom úvere.000112/SB/09/011 zo dňa 02.12.2010. V dodatku sa navrhovateľ v I. rade s odporcom v I. rade dohodli na zmene úverového limitu v sume 54.700,- eur s konečnou splatnosťou dňa 25.11.2011. Navrhovateľ v I. rade sa pred ukončením splatnosti Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011 a jej dodatku č. 1 dožadoval, aby odporca v I. rade poskytol splátkový kalendár, z dôvodu platobnej neschopnosti navrhovateľa v I. rade. Odporca v I. rade sa k predmetnej žiadosti navrhovateľa v I. rade nevyjadril a ani vzniknutý rozpor nepredložil Stálemu rozhodcovskému súdu, tak ako to bolo dohodnuté v zmluve o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011.

Dňa 27.01.2012 bolo navrhovateľovi v I. rade, navrhovateľovi v II rade, ako i zmenečným ručiteľom v I. rade, II. rade a III. rade, doručené oznámenie o preúčtovaní debetného zostatku kontokorentného úveru a výzva na úhradu celého zostatku evid. č. 941/2012/1242 zo dňa 04.01.2012. Následne navrhovatelia kontaktovali telefonicky odporcu v I. rade za účelom stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.03.2012, kde opätovne navrhovatelia žiadali splátkový kalendár. Odporca v I. rade odmietol povolenie splátkového kalendára. Navrhovatelia majú za to, že odporca v I. rade porušil ustanovenie zmluvy o kontokorentnom úvere, keď daný spor neposunul na riešenie Stálemu rozhodcovskému súdu.

Dňa 07.05.2012 zaslali navrhovatelia odporcov v I. rade odstúpenie od zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011 a od zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000112A/SB/09/011, pričom ako dôvod uviedli nečinnosť odporcu v I. rade rovnako, ako i porušovanie dohodnutých ustanovení vyššie uvedenej zmluvy.

Dňa 12.05.2012 doručil odporca v I. rade navrhovateľom oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Následne dňa 10.07.2012 bola navrhovateľovi v II. rade doručená obhliadka nehnuteľnosti na deň 09.07.2012 o 11.30 h. Obhliadka nebytového priestoru, ktorý je predmetom výkonu záložného práva vykonaná nebola, nakoľko nájomca, ktorý má nebytové priestory v prenájme nebol o ničom informovaný.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I. č.k. 27 Cb/204/2012-35 zo dňa 14.11.2012 boli navrhovatelia vyzvaní na doplnenie svojho podania zo dňa 24.10.2012 s tým, že boli poučení, že v prípade ak nedoplnia svoje podanie v zmysle uznesenia č.k. 27Cb/204/2012-35 súd ich podanie odmietne.

Písomným podaním zo dňa 03.12.2012, doručeným na Okresný súd Bratislava I. dňa 05.12.2012, doplnili navrhovatelia svoje podanie v zmysle uznesenia 27Cb/204-2012-35 zo dňa 24.10.2012. V doplnenom podaní navrhovatelia uviedli, že sa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II 7C/246/2012 (v súčasnosti vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/257/2012) domáhajú určenia, že nasledovné zmluvy sú neplatné (Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo: 000112A/SB/09/011 uzatvorenej dňa 25.11.2009, Zmluva o kontokorentnom úvere číslo: 000112/SB/09/011 zo dňa 25.11.2009, Dodatok č. 1 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011 uzatvorenej dňa 02.12.2010, Dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky číslo: 000112B/SB/09/011 medzi vystaviteľom zmenky - navrhovateľom v I. rade, zmenečným ručiteľom v I. rade, II. rade a III. rade a veriteľom - odporcom v I. rade). Súčasne navrhovatelia uviedli, že navrhovateľ v II. rade sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. 4016, okres Bratislava II, obec: BA-m.č. Ružinov, katastrálne územie: S., konkrétne stavba - priestor č. X-XX, na prízemí, vo vchode W. XX, v polyf. Dome- W. XX, pod. súpis č. XXXXX postavenom na parc. č. XXXXX/XXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu s číslom XXXXX vo výške 9205/62892, spoluvlastnícky podiel k pozemkom vo výške 9205/62892 na pozemkoch: parcely registra „C“ - par. č. XXXXX/XX o výmere 151m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/XXX o výmere 177m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodnili navrhovatelia tým, že hrozí okamžitý prevod vyššie uvedených nehnuteľností na odporcov v I. rade a II. rade, čím sú ohrozené práva výlučného vlastníka (odporcu v II. rade).

Z listinných dokladov priložených navrhovateľmi k návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd zistil, že k návrhu bola pripojená Zmluva o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011 zo dňa 25.11.2009, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe, Dodatok č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011, Dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky číslo: 000112B/SB/09/011, Odstúpenie od zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011, Odstúpenie od zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000112A/SB/09/011, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000112A/SB/09/011, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, Výzva na umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti, Zmluva o prenájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2010.

Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe dražobníka (odporcu v II. rade) zo dňa 24.09.2012 vo veci navrhovateľa dražby UniCredit Banka Slovakia a.s., súd zistil, že dňa 07.11.2012 sa mala konať prvá dražba nehnuteľností zapísaných na LV XXXX (viď bližšie špecifikovaných vyššie) zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 25.11.2009 č. 000112A/SB/09/011. Dátum ohliadky predmetu dražby bol stanovený na deň 16.10.2012 a 05.11.2012.

Z aktuálneho LV č. XXXX, katastrálne územie S., súd zistil, že na nehnuteľnostiach, ktorých vlastníkom je navrhovateľ v II. rade, je zriadené v prospech odporcu v I. rade záložné právo.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 74 ods. 2 O. s. p. prvá veta O. s. p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom vydávania predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci príp. ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. K podmienkam predbežného opatrenia smerujúceho k dočasnej úprave pomerov účastníkov prináleží naliehavosť potreby dočasnej úpravy, t. j. že za vzniknutej situácie hrozí nebezpečenstvo, že ak by k dočasnej úprave nedošlo, hrozí v budúcnosti možnosť nenapraviteľného stavu. Toto nebezpečenstvo, ale musí hroziť reálne a bezprostredne, pričom navrhovateľ (navrhovatelia) musí v rámci návrhu na vydanie predbežného opatrenia, príp. v rámci listinných dokladov k nemu osvedčiť reálnu a bezprostrednú existenciu takejto hrozby, existenciu takých konkrétnych úkonov odporcu, ktoré odôvodňujú obavu a naliehavosť dočasnej úpravy. Predbežné opatrenia sú predbežnými v tom zmysle, že je ich možné nariadiť už pred začatím konania, ale aj počas konania vo veci samej. Nimi sa však neprejudikujú práva účastníka, ani tretích osôb. Strácajú svoje opodstatnenie momentom, kedy súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Rozlišujeme dve skupiny predbežných opatrení : a/ opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a b/ opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. V oboch prípadoch však súd musí skúmať, či je návrh osvedčený, pričom nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo len s nadmernými ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Miera osvedčenia nároku sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v II. rade nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, kat. územie S. s tým, že v konaní 7C/246/2012 (v súčasnosti vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/257/2012) sa domáha určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo: 000112A/SB/09/011 zo dňa 25.11.2009, Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo: 000112/SB/09/011 uzatvorenej dňa 25.11.2009, Dodatku č. 1 k Zmluve o kontokorentnom úvere číslo: 000112/ SB/ 09/011 uzatvorenej dňa 02.12.2010, Dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky číslo: 000112B/SB/09/011. Zo spisového materiálu súd zistil, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.: 000112A/SB/09/011 bola uzatvorená medzi odporcom v I. rade a navrhovateľom v II. rade a bola ňou zabezpečená pohľadávka odporcu v I. rade. Ako vyplýva z Oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 24.09.2012, týkajúcej sa dražby predmetných nehnuteľností, sa navrhovateľ v I. rade, rovnako ako i navrhovateľ v II. rade, dozvedeli o termíne obliadky predmetných nehnuteľností a o termíne dražby, pričom ako dotknuté osoby a účastníci tohto konania mali možnosť realizovať kroky k zamedzeniu tejto dražby. Tiež je nepochybné, že na daných nehnuteľnostiach je zriadené

záložné právo v prospech odporcu v I. rade. Samotní navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nespochybujú skutočnosť, že uzatvorili zmluvu o kontokorentnom úvere, a ani o tom, že následne v dôsledku ich platobnej neschopnosti uzatvorili s odporcom v I. rade dodatok k Zmluve o kontokorentnom úvere. Navrhovatelia vo veci samej sa domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov (vyššie špecifikovaných), z dôvodu, že odporca v I. rade neriešil vzniknutý spor v zmysle rozhodcovskej doložky, ktorá je súčasťou zmluvy o kontokorentnom úvere. Na okraj súd podotýka, že rovnako ako i odporcovia aj samotní navrhovatelia mali možnosť danú vec riešiť v zmysle rozhodcovskej doložky, ktorá bola súčasťou Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000112/SB/09/011 (článok VIII bod 8.2). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že by v prípade úspechu žaloby a už realizovanej dražby predmetných nehnuteľností, došlo k nenapraviteľným stratám na strane navrhovateľov, je preto nedôvodná. Súčasne navrhovatelia ani nepreukázali naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a to zákazu odporcovi v II. rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, nakoľko od júla 2012, odkedy sa navrhovatelia dozvedeli o dobrovoľnej dražbe, nariadenej na deň 07.11.2012 s predchádzajúcimi obhliadkami nehnuteľností na deň 16.10.2012 a 05.11.2012, podali návrh na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia v konaní 27Cb/204/2012 (Okresný súd Bratislava I.) na súd až dňa 24.10.2012 s vadami, na ktorých odstránenie bolo potrebné navrhovateľov vyzvať a tieto doplnili dňa 05.12.2012 s tým, že navrhovatelia súdu výsledok dobrovoľnej dražby neoznámili. Vzhľadom na skutočnosť, že dobrovoľná dražba bola realizovaná dňa 07.11.2012, navrhovatelia neosvedčili ani naliehavú potrebu predbežnej úpravy.

Navrhovatelia sa v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáhali okrem uloženia povinnosti odporcovi v II. rade, (aby nenakladal s nehnuteľnosťami navrhovateľa v II. rade do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,) aj uloženia povinnosti navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania, alebo obavu z ohrozeného výkonu rozhodnutia, ako bolo už vyššie uvedené, posudzovať vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, či bude nasledovať žaloba na určenie (pričom je potrebné uviesť konkrétny právny vzťah či právo, ktoré by malo byť predmetom takéhoto určenia s uvedením, z čoho navrhovateľ odvodzuje svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení), alebo či má nasledovať žaloba na plnenie s uvedením dôvodu požadovaného plnenia. Len vtedy môže súd pri nariadení predbežného opatrenia navrhovateľovi (resp. navrhovateľom) podľa § 76 ods. 3 O.s.p uložiť, aby návrh na začatie konania podal v lehote, ktorú mu súd určí. Súd zdôrazňuje, že sa nedá opomenúť skutočnosť, že inštitút predbežného opatrenia neslúži k tomu, aby sám o sebe vyriešil sporné vzťahy účastníkov konania, ale aby dočasne t.j. do doby, než bude známe, ako budú sporné vzťahy účastníkov vyriešené právoplatným rozsudkom, dané pomery upravil.

Navrhovatelia v doplnenom podaní zo dňa 03.12.2012 uviedli, že v predmetnej veci je už vedené súdne konanie (konanie vo veci samej), a to na Okresnom súde Bratislava II pod spisovou značkou 7C/246/2012 (v súčasnosti vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/257/2012).

Z obsahu priloženého spisového materiálu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 24Cb/ 257/2012 súd zistil, že navrhovatelia (navrhovateľ v I. rade a navrhovateľ v II. rade) sa domáhajú voči odporcovi v I. rade (UniCredit Bank Slovakia a.s.) určenia neplatnosti jednotlivých zmlúv (Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo: 000112A/SB/09/011 uzatvorenej dňa 25.11.2009, Zmluva o kontokorentnom úvere číslo: 000112/SB/09/011 zo dňa 25.11.2009, Dodatok č. 1 k Zmluve o kontokorentnom úvere číslo 000112/SB/09/011 uzatvorenej dňa 02.12.2010, Dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky číslo: 000112B/SB/09/011) Súčasne sa navrhovatelia v danom konaní domáhajú určenia, že navrhovateľ v II. rade že je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, okres Bratislava II, obec: BA-m.č. Ružinov, katastrálne územie: S., konkrétne stavba - priestor č. X-XX, na prízemí, vo vchode W. XX, v polyf. Dome - W. XX, pod. súpis č. XXXXX postavenom na parc. č. XXXXX/XXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu s číslom XXXXX vo výške 9205/62892, spoluvlastnícky podiel k pozemkom vo výške 9205/62892

na pozemkoch: parcely registra „C“ - par. č. XXXXX/XX o výmere 151m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/XXX o výmere 177m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.10.2012 a následne ani v doplnenom podaní zo dňa 03.12.2012, doručenom na Okresný súd Bratislava II dňa 05.12.2012, však neuviedli čoho konkrétne sa mienia domáhať vo veci samej voči odporcovi v II. rade, (z čoho odvodzujú svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti daných právnych úkonov vo vzťahu k odporcovi v II. rade). Táto skutočnosť žiadnym spôsobom nevyplýva ani z podaného návrhu na začatie konania, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 24Cb/257/2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd nemal preukázané splnenie podmienok podľa § 74 ods. 1 O.s.p. na vydanie predbežného opatrenia v navrhovanom znení a preto návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania v súvislosti s návrhom na vydanie predbežného opatrenia bude rozhodnuté pri rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.