

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 52P/184/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202736  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202736.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, nachádzajúci sa toho času v I. F. T. Y. H. F., A. J.. Č.. X, F., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matky - Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale W. Č.. XXX D. A. Q., toho času Š.A. XX, X. a otca - Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá povinnosť I. F. T. Y. H. F., A. J.. Č.. X odovzdať maloletú Y. F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti T. I., X. X, XXX XX W. a to na dobu potrebnú na stanovenie odbornej diagnostiky, najviac na tri mesiace odo dňa umiestnenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.08.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, ktorým navrhoval vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo maloleté dieťa dočasne odovzdané do starostlivosti T. I. W., za účelom stanovenia odbornej diagnostiky.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že maloletá rozhodnutím Okresného súdu Pezinok zo dňa 02.11.2021 č.k 12P/131/2021-61, bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou Y.. Zo správ z Centra pre deti a rodiny Pezinok vyplýva, že maloletá v školskom roku 2023/2024 navštevovala X. Š., O. XX, F. - elokované pracovisko Q. XX, P., 4. ročník. Maloletá Y. chodí do školy rada, má rada spolužiakov. Pri domácich úlohách býva často nervózna, problém jej robí hlavne čítanie. Pri ťažšej domácej úlohe rýchlo stráca trpezlivosť. Správanie maloletej Y. sa od poslednej podanej správy zhoršilo. Jej správanie na skupine je nevhodné. Takéto správanie sa začalo prejavovať už i v škole. Nahrádza verbálnu komunikáciu za dotýkovú - udrie laktom, kopne, obsadí miesto. Počas emočného rozladu sa v správaní prejavuje ako hašterivá, drzá, výbušná, impulzívna a agresívna. Má tendencie brať veci a jedlo druhých ľudí. Na skupine medzi ostatnými deťmi nie je obľúbená vzhľadom na jej výbušné správanie. Začalo byť u nej prítomné i nevhodné odhaľovanie sa pred ostatnými deťmi. Je agresívna i voči vychovateľkám. Vzhľadom na nižšie intelektové schopnosti je u maloletej potrebné časté vysvetľovanie a usmerňovanie. Sestry Y. a M. sa dokážu spoločne zahrať. Pri pravidelnom usmerňovaní zo strany vychovateľa sa snažia vzájomne vychádzať. Stáva sa, že sa pohádajú. Počas komunikácie s matkou sa správajú svorne a zabávajú sa. I. F. T. Y. H. F. zabezpečil maloletej Y. individuálnu terapiu, aktuálne túto terapiu navštevuje, avšak jedná sa o terapiu, kde je potrebných 60 až 70 sedení, čo vychádza v priemere cca na dva roky terapie, no jej správanie sa v poslednom období značne zhoršilo a má stúpajúcu tendenciu, zaútočila fyzicky už i na vychovateľku a bije ostatné deti na skupine. Maloletá sa vyjadrila, že sa má dobre, v škole nemá nové nič. Priznala, že má problémové správanie, na skupine ju hnevajú, niektoré incidenty, ktoré vyviedla si nepamätá, pretože bola veľmi v hneve. Chodievala k matke na pobyty, boli tam aj v zime, taktiež tam pôjdu cez letné prázdniny. Uvádza, že by chcela napraviť svoje správanie. Otec

Y., p. Q. F. nie je s maloletou Y. v žiadnom kontakte. Matka sa o maloletú Y. a jej sestru maloletú M. pravidelne zaujíma, maloleté deti k nej chodievajú na pobyty. So zariadením a taktiež s naším oddelením SPODaSK komunikuje. Snaží sa dodržiavať usmernenia pri komunikácii a stretávaní sa s maloletými deťmi. Maloletá Y. bola na pobyte u matky v dňoch od 14.07.2024 do 21.07.2024, kedy i počas pobytu bolo správanie mal. Y. podľa slov matky neprimerané. T. I. W. sa vyjadrilo, že súhlasia s prijatím maloletej Y. do ich zariadenia odo dňa 14.08.2024 na základe neodkladného opatrenia. Navrhovateľ k návrhu priložil rodný list maloletej, Správy z I. F. T. Y. H. F. a súhlas s prijatím do T. I. (ďalej aj „DC“).

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s predloženými dôkazmi a oboznámil sa so spisovým materiálom evidovaným na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/131/2021.

4. Podľa §1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa §2 ods. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa §324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa §325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa §329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa §329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa §361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa §367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa §367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa §367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

17. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

18. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ktorého primárnym účelom je hlavne ochrana maloletých detí, je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa, ak nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa, alebo ak sa maloleté dieťa ocitlo bez starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj sú vážne ohrozené alebo narušené. Zároveň treba dodať, že neodkladné nariadenie možno nariadiť, iba ak nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne narušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

19. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti T. je dôvodný. Z návrhu navrhovateľa a z predložených správ vyplýva, že správanie maloletej sa zhoršilo, pričom dochádza k agresivite voči spolužiakom, iným maloletým deťom a taktiež voči vychovávateľkám. Maloletá si sama uvedomuje svoje problémové správanie, ktoré by chcela napraviť. Uvedenú situáciu si uvedomuje aj matka maloletej, ktorá si s maloletou počas návštevy nevedela dať rady. Zo spisového materiálu 12P/131/2021 vyplýva, že problémové správanie maloletej nie je len dočasným charakteru. V danom prípade, je tak na mieste vykonanie diagnostiky správania maloletej, ktorá by mohla odhaliť príčinu problematického správania maloletej a zároveň by mohla prispieť k zlepšeniu správania maloletej. Maloletá tak bude len dočasne, na maximálne 3 mesiace, vyňatá z jej prirodzeného prostredia s cieľom trvalého zlepšenia jej správania. Navrhovateľ tak preukázal nevyhnutnú potrebu upraviť pomery, týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa, tak aby boli sledované najlepšie záujmy maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením. Ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.