

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1110217604.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., Pri Starej prachárni 13, Bratislava, proti odporkyni: P. S., trvale bytom: Č.. Z. XXX/XX, I., Z. I. S. XXX/X, Y., F. A., o zaplatenie 8,96 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 8,96 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 22,04 Eur, tieto k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.07.2006 podaným na Okresnom súde Bratislava I postúpeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2012 sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal zaplatenia 8,96 Eur (270,- Sk) a trov konania z dôvodu že odporkyňa nezaplatila koncesionárske poplatky, ktorej povinnosť vyplýva zo zákona 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, pričom táto suma predstavuje iba nepremiľčanú časť pohľadávky navrhovateľa.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.01.2013, na pojednávanie riadne predvolal účastníkov konania, pričom právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu pracovnej vyťaženia a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti. S poukazom na uvedené boli splnené zákonné podmienky a súd vec prejednal a rozhodol s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

- 2 -

10C/73/2012

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzvou na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, výpisom nedoplatkov odporcu, realizačnou zmluvou č. 1, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ požaduje od odporkyne s poukazom na ust. §§ 3, 4a, 8 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch zaplatenie koncesionárskych poplatkov za obdobie od február 2003 do apríla 2004 v nepremiľčanej výške 8,96 Eur (270,- Sk). Z výpisu nedoplatkov odporcu evidenčného čísla 8531315552 predloženého navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o nezaplatenie koncesionárskych poplatkov Slovenskému rozhlasu v Bratislave za obdobie mesiacov február 2003 až apríl 2004 v celkovej výške 330,- Sk, pričom nepremiľčaný dlh predstavuje sumu 270,- Sk (8,96 Eur). Listom zo dňa

20.10.2005 Slovenský rozhlas vyzval odporkyňu na úhradu uvedeného nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch v lehote do 21 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluvy o postúpený pohľadávok uzavretej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas v Bratislave ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, ktoré mal proti fyzickým osobám, právnickým osobám a samostatne zárobkovým osobám ku dňu 30.06.2005 a to za finančnú odplatu. Touto zmluvou Slovenský rozhlas v Bratislave postúpil navrhovateľovi aj predmetnú pohľadávku proti odporkyňi, pričom postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi oznámené vyššie uvedeným listom zo dňa 20.10.2005.

Odporkyňa nemala žiadne výhrady proti návrhu navrhovateľa, potvrdila skutočnosti uvedené v návrhu, ako aj skutočnosti vyplývajúce z uvedených listinných dôkazov, ku ktorým pripomienky nemala. Výhrady mala iba proti trovám konania, ktoré podľa nej sú neprimerane vysoké.

Podľa § 1 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/91 zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení určenom pre posúdenie vecí (ďalej len zák. č. 212/1995 Z.z.) tento zákon upravuje platene koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov a televíznych prijímačov (ďalej len poplatok) vyberanie poplatkov ich vymáhanie a sankcie za omeškanie.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z.z. platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobková osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

- 3 -

10C/73/2012

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatkov vo výške stanovenej týmto zákonom do 15 dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z. mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk (od 01.08.2003) a v predchádzajúcom období vo výške 30 Sk.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z. ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako 1 mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3ods. 3,6), vyberateľ poplatkov S.T. alebo S.R. písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z. ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve S.T. alebo S.R. po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na doplatenie nedoplatku na príslušnom súde.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázaný dlh odporkyne na koncesionárskych poplatkoch vo výške 8,96 Eur v nepremlčanej výške, preto s poukazom na uvedený skutkový ako aj právny stav veci návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 22,04 Eur a to v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. za podanie návrhu na súd v sume 16,60 Eur a režijný paušál za tento úkon v sume 5,44 EUR. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil aj ďalšie trovy právneho zastúpenia a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, ako aj písomnú upomienku, ktorú náhradu mu súd nepriznal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 4,98 EUR , za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná. Vzhľadom k tomu, že súhrnná výška trov konania prevyšuje výšku samotnej uplatňovanej pohľadávky a cieľom súdneho konania v drobných veciach má byť vymoženie

- 4 -

10C/73/2012

pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, preto súd dospel k záveru, že je tu dôvod na primerané zníženie trov.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľko násobného prevýšenia pohľadávky, trovy konania ale z dikcie uvedeného ustanovenia plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a to ako situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú nižšiu sumu ako samotná pohľadávka, ako je tomu aj v predmetnej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania má byť vymoženie pohľadávky čo s najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Pokiaľ navrhovateľ si uplatňoval náhradu aj za písomnú upomienku, ako aj režijný paušál za tento úkon súd konštatuje, že nejde o úkon právneho zástupcu navrhovateľa, nakoľko z pripojenej výzvy na nedoplatku koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005 vyplýva, že túto výzvu odporkyni doručil právny predchodca navrhovateľa - Slovenský rozhlas, pričom upomienka ani nie je úkonom, s ktorým by vyhláška č. 655/2004 Z.z. spájala nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie iba navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, nakoľko odporca sa tohoto opravného prostriedku vzdal do zápisnice tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

- 5 -

10C/73/2012

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.