

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/610/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216618
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXXX/X, o zaplatenie 322,37 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 113,37 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,37 eur od 25.1.2011 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 209,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209,- eur od 25.1.2011 až do zaplatenia súd návrh z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3704951 z 19.8.2009 v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur " je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 322,37 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A3704951 z 18.4.2008 a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Žalobca si v žalovanej sume časť uplatňuje titulom náhrady škody vo výške 209,- eur s tým, že táto predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa žalobcu mu škoda v uvedenej výške bola spôsobená tým, že žalovaná získala mobilný telefón za akciovú cenu, pričom sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.9.2010 do 8.11.2010 vo výške 113,37 eur. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si neuplatňuje.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Právny zástupca žalobcu zotrval na písomnom návrhu žalobcu s tým, že z dôvodu porušenia právnej povinnosti žalovanou, neplatením za čerpané a poskytnuté služby, žalobcovi vznikla škoda. Uviedol, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie žalovanej sumy nielen v časti nezaplatených služieb, ale aj požadovanej náhrady škody podľa § 420 ods. 1 OZ, keďže je daný protiprávny úkon, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nimi.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že uznáva, že žalobcovi dlhuje sumu, maximálne vo výške 150,- eur. Platiť prestala z dôvodu straty zamestnania. Aj teraz ju živí jej matky, a tak by vedela platiť maximálne v splátkach po 30,- eur mesačne. Pri podpise zmluvy prevzala telefón, za ktorý zaplatila 1,- eur. Pri uzatváraní zmluvy sa s ňou nikto nedohodol na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Len jej vysvetlili aký telefón dostane, aký paušál a koľko bude platiť mesačne.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol vypočuť osobu, ktorá v mene žalobcu zmluvu uzavretú so žalovanou podpisovala, resp. prevádzkovateľa značkovej predajne žalobcu, v ktorej žalovaná uzatvorila zmluvu o pripojení z dôvodu, aby navrhnutí svedkovia sa vyjadrili k spôsobu uzatvárania zmlúv o pripojení.

Keďže spôsob uzatvárania zmlúv nebol predmetom konania, súd návrh žalobcu na doplnenie dokazovania zamietol.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 18.4.2008 Zmluvu o pripojení č. A3704951, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 100 a služby špecifikované v uvedenej zmluve. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A3704951, ktorý účastníci konania uzavreli dňa 19.8.2009 vyplýva, že jeho predmetom je okrem účastníckeho programu Deň aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu s DPH 1,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 8042647720, ktorá bola splatná do 22.9.2010 fakturoval sumu 68,58 eur titulom mesačných poplatkov a hlasových, resp. nehlasových služieb. Faktúrou č. 8043178688, ktorá bola splatná do 22.10.2010, žalobca účtoval žalovanej mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, v úhrnnej výške 34,52 eur. Faktúrou č. 8043711596, ktorá bola splatná do 22.11.2010, žalobca účtoval žalovanej za odpojenie z 4.11.2010, ako aj za hlasové a nehlasové služby úhrnom sumu 8,94 eur. Faktúrou č. 1008097568, ktorá bola splatná do 22.10.2010, žalobca žalovanej vyúčtoval za upomienku sumu 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 10.1.2011 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 113,37 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 24.1.2011 zaplatila sumu 445,31 eur. Uvedený prípis žalobcu bol žalovanej doručený dňa 13.1.2011.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, v znení dodatku.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 18.4.2008, v znení dodatku z 19.8.2009, k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd, spolu s dodatkom z 19.8.2009, považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva s dodatkom je, s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., to všetko v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu účastníkmi konania, pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie dňa 4.11.2010, to všetko v úhrnnej výške 113,37 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 209,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej, podľa tvrdení žalobcu v písomnom návrhu, spočívalo v kúpe MT za 1,- eur, keď hodnota MT bola 210,- eur a nedodržanie doby viazanosti v dôsledku porušenia zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovanej žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej povinnosti žalovanej určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže zmluva o pripojení nezanikla žiadnym zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení z 18.4.2008, v znení jej dodatku z 19.8.2009, bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,- eur s DPH. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmý vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, vo výške 1,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale je predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie sumy 1,- eur za vadný MT, teda sumy, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. bod 3.7 Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku z 19.8.2009 nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmluvy o pripojení, ale nepreukázal, že týmto konaním žalovanej mu vznikla škoda, teda zmenšenie svojho

majetku o 209,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej. Podľa názoru súdu žalobca v danom prípade neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offa zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mohla ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute v štandardnom formulárovom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení z 19.8.2009, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu po 331,94 eur. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zmluvnú pokutu minimálne 6 x po 331,94 eur je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku. V dôsledku nemožnosti žalovanej ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení aj v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprimeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offa skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zviazanie žalovanej na zaplataenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 25.1.2011. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 25.1.2011 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na náhradu škody, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (36,16%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny (titulom náhrady škody 64,84%) a v časti úroku z omeškania je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.