

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: RA-5Csp/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200112  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200112.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10  
RA- 5Csp/6/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 347,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2  
RA- 5Csp/6/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 347,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 27.06.2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania.

### odôvodnenie:

8  
RA- 5Csp/6/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.01.2023, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 347,60 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.06.2020 do zaplatenia, titulom dlžnej sumy zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 21576295/19810264. V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 21.01.2020 zmluvu o pôžičke s vyššie uvedeným číslom, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku 328,30 € na kúpu tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 140,70 € na zvyšok kúpnej ceny. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach po 18,76 € a to až do celkovej čiastky 375,20 €. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná 0 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca ju listom zo dňa 25.04.2020 označenom ako predžalobná upomienka, vyzval na úhradu dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca využil oprávnenie a dňa 21.06.2020 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 21.06.2020. Neuhradením splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania s platením jedenej splátky viac ako 3 mesiace a teda

žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 OZ, oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok.

2. Uvedol, že celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 247,60 €. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 488,30 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu ( $4 \times 18,76 = 75,04 \text{ €} + \text{suma po zosplatení } 272,56 \text{ €} + \text{akontácia } 140,70 \text{ €} = 488,30 \text{ €}$ ). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 140,70 €, čo predstavuje zaplatenú akontáciu. Zmluvnú pokutu vo výške 44,70 € si žalobca neuplatnil.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy – zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 19810264, obchodné podmienky Quatro, žiadosť o poskytnutie úveru, predžalobnú upomienku, doručenkú k predžalobnej upomienke, prehľad splátok a úhrad k zmluve, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. V podaní doručenom súdu 10.07.2023 na výzvu súdu žalobca špecifikoval, ako pred uzavretím zmluvy o úvere skúmal schopnosť žalovanej úver splácať (bonita). Uvedol, že klientka si v žiadosti uviedla rodinný stav – vydatá, počet vyživovaných detí – 2. Príjem 530,- €, ktorý bol overený dopytom rozhodnutím o opatrovaní. Žalovaná bola zo strany veriteľa lustrovaná v registri SRBI, kde boli zistené jej mesačné náklady vo výške 28,- €. Životné minimum platné v čase posudzovania žiadosti vo výške 210,20 € a na dve maloleté deti spolu 191,92 €. Zákonná rezerva bola 0,- €. Mesačná splátka poskytovaného úveru predstavovala 18,76 €. K doplneniu pripojil výpisy z lustrácii žalovanej v SRBI, rozhodnutie ÚPSVaR Revúca o priznaní príspevku na opatrovanie.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, preto súd tieto považoval za nesporné.

6. Uznesením zo dňa 14.08.2023 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., nakoľko mal osvedčené, že došlo ku skutočnosti – uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky, s ktorou sa spája prevod pohľadávky pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

7. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o spotrebiteľský úver, predžalobnou upomienkou, doručenkou k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, výsledkom lustrácie žalovanej v registri SRBI a rozhodnutím ÚPSVaR Revúca o priznaní príspevku na opatrovanie žalovanej a zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohami. Z nesporných tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Dňa 21.01.2020 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť E. F. G., H. so žalovanou zmluvu označenú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej poskytol žalovanej sumu 328,30 € na zakúpenie tovaru – motorovej píly MS – 291. Žalovaná pri podpise zmluvy zároveň uhradila akontáciu z ceny tovaru vo výške 140,70 €. Kúpna cena tovaru bola 469,- €. Žalovaná bola podľa zmluvy povinná splácať poskytnutý úver v 20-tich mesačných splátkach po 18,76 €. V zmluve sa zmluvné strany ďalej dohodli že fixná úroková sadzba úveru je 17,50 % ročne, celková čiastka predstavuje sumu 375,20 €, celkové náklady spotrebiteľa sumu 46,90 €, RPMN 17,50 %. Termín splatnosti jednotlivých splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 20.02.2020.

9. Z nesporných tvrdení žalobcu, zmluvy o úvere, žiadosti o úver a lustrácií žalovanej v registri dlžníkov SRBI a rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že veriteľ zisťoval schopnosť žalovanej úver splácať aj údajmi získanými od žalovanej a to ohľadne jej zamestnania, mesačného príjmu, rodinného stavu a vyživovacích povinností. Tvrdenia žalovanej právny predchodca žalobcu overil rozhodnutím ÚPSVaR Revúca o priznaní príspevku na opatrovanie žalovanej a lustráciou žalovanej v registri SRBI. Z týchto podkladov právny predchodca žalobcu zistil, že žalovaná je vydatá, počet vyživovaných detí – 2, jej mesačný príjem je 530,- €. V takejto výške bol príjem žalovanej potvrdený aj rozhodnutím ÚPSVaR RA. Mesačné výdavky na splátky existujúcich úverov žalovanej lustráciou

v registri dlžníkov SRBI boli zistené vo výške 28,- €. Právny predchodca žalobcu vyhodnotil schopnosť žalovanej úver splácať nasledovne: príjem 530,- € mínus súčet mesačných výdavkov a životného minima a výdavkov na výživu maloletých detí vo výške životného minima (28,- € + 210,20 + 191,92 €) = 429,20 €. Splátka úveru predstavovala 18,76 €. Výdavková stránka tak predstavovala celkovo 447,96€. Rozdiel príjmov a celkových výdavkov bez mesačnej splátky poskytovaného úver predstavoval 100,23 €. Po zaplatení mesačnej splátky 18,76 € tak žalovanej zostalo k dispozícii ešte 81,47 € ako rezerva.

10. Z predžalobnej upomienky mal súd preukázané, že žalovaná bola ku dňu 25.04.2020 v omeškaní so zaplatením sumy 56,28 €, teda s tromi mesačnými splátkami úveru. Na uhradenie tejto sumy žalobca žalovanú v predžalobnej upomienke vyzval a stanovil jej lehotu do 05.06.2020. Zároveň ju upozornil, že ak dovtedy nedôjde k úhrade dlžnej sumy, bude oprávnený úver zosplatiť. Z doručky vyplýva, že predžalobná upomienka bola žalovanej doručená 06.05.2020. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyplynulo, že žalobca úver dňa 21.06.2020 zosplatiť.

11. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a žiadosti o postúpenie a prevod vyplynulo, že ňou postupca Všeobecná úverová banka, a. s. postúpil na postupníka Intrum Slovakia, s. r. o. pohľadávku, okrem iného dňa 17.07.2023 pohľadávku voči žalovanej vzniknutú zo zmluvy č. 19810264.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1, 2 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

15. Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

25. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 23.12.2015 nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 21.02.2020 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

29. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

30. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 7 ods. 20 zákona o spotrebiteľských úveroch na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

32. Podľa § 7 ods. 21 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

33. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

34. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

35. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

36. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti

spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

37. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 23.12.2015 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

38. Zmluvu, na základe ktorej si žalobca uplatňoval od žalovanej nárok na zaplatenie sumy 347,60 € s príslušenstvom, súd právne posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu jej uzavretia (nie zmluvu o pôžičke ako vyplýva z jej označenia), nakoľko sa v nej účastníci dohodli, že právny predchodca žalobcu žalovanej poskytne peňažné prostriedky v určitej výške a tieto mu žalovaná vráti a zaplatí za ne úroky a to vo výške úrokovej sadzby 17,50 % ročne. Zmluva zároveň spadá pod režim Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, pretože ňou veriteľ poskytol fyzickej osobe – spotrebiteľovi, úver v rámci svojho podnikania na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Skutočnosť, že úver bol poskytnutý za jedným z týchto účelov je povinný preukazovať veriteľ, čo sa v danom prípade nestalo.

39. Zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver bola uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj údaje, resp. náležitosti taxatívne vymedzené v § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch je neuvedenie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) v zmluve o spotrebiteľskom úvere sankcionované tým, že sa v takomto prípade považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Úver sa tiež považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa uvedená ročná percentuálna miera nákladov. Preskúmaním zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd zistil, že táto obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a v zmluve je správne uvedená ročná percentuálna miera nákladov. V danom prípade si veriteľ pri uzavretí zmluvy splnil povinnosť zisťovať schopnosť dlžníka - žalovanej poskytnutý úver splácať v zmysle § 7 ods. 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tú posúdil na základe dostatočných informácií získaných od žalovanej ohľadnej jej mesačných príjmov a výdavkov, ako aj ohľadne jej osobných pomerov. Informácie o príjmoch žalovanej overil z externého zdroja - rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o výške opatrovateľského príspevku. Žalovanú lustraval v registri dlžníkov SRBI a výsledky zohľadnil pri vyhodnotení schopnosti žalovanej úver splácať. Spôsob, akým právny predchodca žalobcu vyhodnotil schopnosť žalovanej úver splácať nebol pre žalovanú poškodzujúci, pretože súčet jej mesačných príjmov (530,- €) prevyšoval súčet jej mesačných výdavkov na iné úvery, resp. pôžičky (28,- €), sumy životného minima ku dňu uzavretia zmluvy (210,20 €) a životného minima na vyživované maloleté deti (spolu 191,92 €) a splátky poskytovaného úveru (17,86 €) ( $28 + 210,20 + 191,92 + 17,86 = 447,98$  €).

40. Na základe riadne uzavretej zmluvy o úvere vzniklo žalovanej právo na poskytnutie dohodnutej sumy a právnemu predchodcovi žalobcu právo na jej vrátenie a zaplatenie dohodnutého úroku a to v príslušných dohodnutých splátkach a v dohodnutých dňoch ich splatnosti. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalovaná porušila povinnosť uhrádzať splátky úveru riadne a včas. Preto žalobca predžalobnou upomienkou upozornil žalovanú na jej neplnenie povinností zo zmluvy, poskytol jej na zaplatenie dlžnej čiastky dodatočnú lehotu a zároveň ju upozornil a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením úveru, na možnosť jeho zosplatenia. Preto žalobca úver v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatal. V čase zosplatenia úveru bola žalovaná v omeškaní minimálne so splátkou splatnou v mesiaci 02/2020 po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

41. Deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, teda 21.06.2020 sa žalovaná dostala do omeškania so splnením peňažného dlhu voči žalobcovi, preto je v súlade s § 517 ods. 2 OZ povinná od tohto dňa platiť žalobcovi úrok z omeškania, výška ktorého vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 v znení účinnom od 01.03.2013 a je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 21.06.2020 bola výška základnej úrokovej sadzby NBS 0,00 % ročne, preto je žalovaná povinná platiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania od 27.06.2020, teda za kratšie časové obdobie, než na aké by mal nárok. Súd neprekročil ním požadovaný nárok na úrok z omeškania a tento mu priznal len za požadované obdobie.

42. Žalobca bol v predmetnom konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože pohľadávku pôvodného veriteľa – spoločnosti VÚB, H. voči žalovanému nadobudol v zmysle § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka spolu s jej príslušenstvom zmluvou o postúpení pohľadávok. K postúpeniu pohľadávky došlo v súlade § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu a pohľadávky so všetkými právami s ňou spojenými a išlo o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu a postupovala sa pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že VÚB, a. s. aj spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. mali ku dňu postúpenia pohľadávky oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov udelené Národnou bankou Slovenska je skutočnosťou všeobecne známou, preto ju súd nedokazoval (viď: I.; I.).

43. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

2

RA- 5Csp/6/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP ) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP )

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).