

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215341
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912215341.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci maloletej Z. K., nar. X.X.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa matky Z. K., nar. XX.X.XXXX, na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou na zastupovanie v konaní JUDr. Gabrielou Lukáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice - okolie, na návrh M. K., nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K. G. XXX/X, G., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

R u š í ústavnú starostlivosť nad maloletou Z. K., nar. X.X.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Plzeň - mesto č.k.15Nc/1502/2011 zo dňa 15.4.2011.

Súd z v e r u j e maloletú Z. K., nar. X.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti M. K., nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. X.X.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Z. sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrované neplnoleté dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa domáhali návrhom zverenia maloletej Z. do pestúnskej starostlivosti. V návrhu uviedli, že dňa 13.6.2012 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi. Dňa 22.8.2012 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR) navrhovateľom poskytol informácie o rodinnej anamnéze, o telesnom a psychickom vývine dieťaťa, fotografie a DVD záznam o maloletej Z.. Zároveň dostali písomný súhlas na nadviazanie osobného vzťahu. Prvé stretnutia sa uskutočnili v dňoch 6.9.2012 a 13.9.2012. Navrhovatelia si dieťa obľúbili, cítia k nemu hlbokú náklonnosť a maloletá Z. sa im veľmi páči.

Pobyt matky sa súdu nepodarilo v priebehu konania zistiť, preto jej v zmysle 29 ods.2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie, na ktoré bola predvolaná riadne a včas sa nedostavila, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Plzeň- mesto (Česká republika) č.k. 15Nc/1502/2011 zo dňa 9.3.2011 bola maloletá Z. K., nar. X.X.XXXX umiestnená do starostlivosti Kojeneckého ústavu v K.. Keďže matka nedokázala vytvoriť dieťaťu vhodné podmienky na výchovu Okresný súd Plzeň - mesto rozsudkom č.k. 15Nc/1502/2011 zo dňa 15.4.2011 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť. Nakoľko je maloletá občiankou Slovenskej republiky, na podnet Magistrátu mesta Plzeň, Okresný súd Plzeň - mesto rozsudkom č.k. 99P/354/2011-68 zo dňa 8.3.2012 rozhodol o premiestnení maloletého dieťaťa do Detského domova V. E.. Dňa 10.5.2012 bola Z. umiestnená v DeD V. E..

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/267/2012- 16 zo dňa 28.9.2012 súd predbežne umiestnil maloletú Z. do dočasnej starostlivosti M. K. a S. K.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2012 a stalo sa vykonateľným dňa 28.9.2012.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Košice zo dňa 13.6.2012 súd zistil, že M. K., nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. XX.X.XXXX boli dňom 13.6.2012 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi.

Z lekárskej správy MUDr. I. G., všeobecného lekára, súd zistil, že S. K. je v odbornej starostlivosti kardiológa pre Arteriálnu hypertenziu 2st. a hyperkinetickú cirkuláciu. Netrpí žiadnou duševnou chorobou. M. K. je zdravý, t.č. nie je v starostlivosti žiadneho odborného lekára.

Z výpisu z registra trestov vedeného GP SR súd zistil, že navrhovatelia nemajú v registri žiaden záznam.

Obec G. uviedol vo svojej správe, že manželstvo navrhovateľov je harmonické a spolužitie súdržné. Obaja sú zamestnaní na menších obecných službách pri miestnom Obecnom úrade. M. K. je zamestnaný ako robotník a jeho mesačná mzda činí 372 € brutto. S. K. je zamestnaná ako robotníčka a jej mesačná mzda je 372 € brutto. Bývajú vo vlastnom dome. O nehnuteľnosti sa riadne starajú. Manželia sú tichej povahy, nie sú výbušní a medzi obyvateľmi sú obľúbení. Na verejnosti sa ku každému správajú slušne a ohľaduplne.

Zo sobášneho listu súd zistil, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 18.11.2000 v obci Cejkov.

Detský domov Remetské Hámre oznámil podaním zo dňa 7.1.2013, že maloletá Josefína sa od právoplatnosti uznesenia č.k. 16P/267/2012- 16 zo dňa 28.9.2012 nachádza v starostlivosti manželov Pásztorových na adrese ich trvalého pobytu.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 23.1.2013 súd zistil, že z manželstva navrhovateľov deti nepochádzajú.

Počas vykonaného šetrenia bola prítomná aj maloletá Josefína. Pracovníčka ÚPSVaR charakterizovala dievčatko ako pekné, veselé a múdre. Maloletá sa zapájala do konverzácie, sedela p. Pásztorovej na rukách a pôsobila spokojne a vyrovnané. Dieťa si listovalo v knihe a ukazovalo na zvieratká, ktoré vie aj sama pomenovať. Navrhovateľku oslovuje mama, má k nej vytvorený pekný vzťah. Bolo badateľné, že p. Pásztorová sa maloletej venuje a vytvára jej spolu s manželom podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývin.

Podľa § 55 ods.3 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods.1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 88,82 Eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 5 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručujú, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Matka ani nikto z príbuzných neprejavuje o dieťa záujem. Na základe takto zisteného skutkového stavu, v zmysle § 48 ods.1,3 Zákona o rodine súd návrhu vyhovel a zveril maloletú Josefínu Pulkovú, nar. 8.3.2011 do pestúnskej starostlivosti manželov Pásztorových. Zároveň v zmysle § 55 ods.3 Zákona o rodine zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Plzeň - mesto č.k.15Nc/1502/2011 zo dňa 15.4.2011.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt matky ani jej aktuálne osobné, príjmové a majetkové pomery uložil jej v zmysle § 51 v spojení s § 62 ods.3 Zákona o rodine povinnosť prispievať na výživu maloletej Josefíny sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, čo v súčasnosti predstavuje sumu 26,65 € mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnej skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.