

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312205445
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312205445.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Q. M., bytom X. XXXX, X., právne zastúpeného JUDr. Jánom Holotom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Snine, Komenského 2791/35 proti žalovaným X.) U. X. UNITRANS, Partizánska 1834/26, Snina, IČO: 10 680 811, právne zastúpenej JUDr. Ľuboslavom Zolák, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Sobranciach, Michalovská 14, 2.) ŠKORPION SECURITY s.r.o., ul. Stavbárov 6266, Michalovce, IČO: 36 579 165, právne zastúpeného JUDr. Jánom Kizivat, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Michalovciach, kpt. Nálepku 8, o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 11C 61/2012-35 zo dňa 28.06.2012, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému v 1. rade nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 2. rade trovy odvolacieho konania vo výške 44,38 Eur na účet JUDr. Jána Kizivata do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia žalovanej v 1. rade k rukám jej právneho zástupcu vo výške 132,64 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobcovi zároveň uložil povinnosť nahradiť žalovanému v 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 159,17 Eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,87 Eur po jeho určení prostredníctvom Daňového úradu Prešov.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vyslovenia neplatnosti právneho úkonu. Pred začatím prvého pojednávania vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a takisto žiadal, aby mu bol vrátený krátený súdny poplatok. Žalobu vzal späť z dôvodu, že v súčasnosti sa záležitosti ohľadom jeho vstupu do haly vyriešili a nepretrváva taký stav, ktorý by bolo potrebné riešiť súdnou cestou.

Následne súd citoval ust. § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodol v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona SNR č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov tak, že žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur krátený o 6,63 Eur t.j. vo výške 92,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Prešov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v 1. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 132,64 Eur. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len citovanej vyhlášky) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k žalobe) á 58,69 Eur, t.j. 117,38 Eur. Súčasťou priznanej náhrady je 2 x režijný paušál á 7,63 Eur. Takisto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 159,17 Eur. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k žalobe) á 58,69 Eur, t.j. 117,38 Eur. Súčasťou priznanej náhrady je 2 x režijný paušál á 7,63 Eur. Z titulu dane z pridanej hodnoty bola priznaná náhrada vo výške 26,53 Eur (20 % zo sumy 132,64 Eur), lebo právny zástupca žalovaného v 2. rade preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky).

V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o trovách konania odvolanie žalobca. Uviedol, že v zmysle ust. § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo všeobecnosti platí, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania pokiaľ sa konanie zastavilo. Bol toho názoru, že ak žalobca podá návrh na zastavenie konania, nemožno len z tejto skutočnosti vyvodiť, že zavinil zastavenie konania. Poukázal na to, že žalobu podal z dôvodu, aby bola odstránená prekážka, ktorá mu znemožňovala prístup do haly. Po podaní žaloby však nastali zmeny, ktoré viedli k tomu, že žalovaná v 1. rade listom zo dňa 30.05.2012 oznámila žalobcovi, že mu umožní vstup do haly. Z týchto dôvodov navrhol uznesenie v napadnutom výroku zmeniť a žalovaným náhradu trov konania nepriznať.

Žalovaná v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalobcovi uvedený list neadresovala, pretože tento bol adresovaný spoločnosti ATOL HB spol., s.r.o.. Späťvzatie žaloby žalobcom bolo jeho jednostranným podaním. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Trovy odvolacieho konania si neuplatnila.

Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca nepreukázal, že pre správanie na strane žalovaného v 2. rade došlo k späťvzatiu žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. Poukázal na to, že list zo dňa 30.05.2012, ktorý predložil žalobca ako dôkaz o zmene pomerov, nie je adresovaný nikomu z účastníkov konania. Následne uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 18 C 199/2009 (vyporiadanie BSM medzi žalovanou v 1. rade a žalobcom) bolo vydané predbežné opatrenie, v ktorom súd zakázal žalobcovi vstup do objektu slúžiaceho podnikateľskej činnosti žalovanej v 1. rade a to do haly súp. č. 2528 na Jesenskej ulici v Humennom, teda do objektu, ktorý stráži žalovaný v 2. rade na základe zmluvy o strážení, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha. Ďalej poukázal na to, že svojim správaním nedal dôvod k späťvzatiu žaloby, a preto, ak žalobca vzal žalobu späť, urobil tak bez vážneho dôvodu, a preto je zodpovedný za zastavenie konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré bližšie špecifikoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods.1 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V sporovom konaní pri rozhodovaní o trovách konania platí zásada zodpovednosti za výsledok vyplývajúca z ust. § 142 O. s. p.. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech má právo na náhradu všetkých trov konania. Výnimkou z tejto zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci je citované ust. § 146 O. s. p., ktoré vyjadruje zásadu zodpovednosti za zavinenie

účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa posudzuje len z procesného hľadiska.

V danom prípade žalobca vzal podaním zo dňa 06.06.2012 žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Tvrdenie o tom, že sa zmenili pomery a poukázanie na list, ktorý nebol adresovaný žalobcovi je z hľadiska ust. § 146 ods. 2 O. s. p. bezpredmetné.

Namietané nesprávne skutkové zistenia, ako aj nesprávne právne posúdenie nebolo dôvodné.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania ako správne v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p.. Výška priznanej náhrady trov konania namietaná žalobcom v odvolacom konaní nebola (§ 212 ods. 1 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p., v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. zásadou úspechu žalovaného v 2. rade v odvolacom konaní. Z titulu náhrady trov právneho zastúpenia odvolací súd priznal žalovanému v 2. rade náhradu celkom vo výške 44,38 Eur. V danom prípade sa žalobca odvolal len proti výroku o trovách konania, teda nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej. Preto za úkon vyjadrenie k takému odvolaniu patrí žalovanému v 2. rade v zmysle ust. § 14 ods. 3 písm. b/ citovanej vyhlášky len odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 29,35 Eur (ust. § 11 ods. 1). Súčasťou priznanej odmeny je aj režijný paušál vo výške 7,63 Eur (ust. § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Priznanú odmenu súd zvýšil o 20 % daň z pridanej hodnoty, t. j. o sumu 7,40 Eur. Povinnosť žalobcu nahradiť žalovanému v 2. rade trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O. s. p., ktorých výška je v súlade s citovanou vyhláškou.

O trovách odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo návrh na priznanie predložený nebol (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.